663/03

Den 20. januar 2003 blev i sag nr. 58.580:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde tillægserstatning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde tillægserstatning under henvisning til, at klageren ikke har ret til tillægserstatning i henhold til de betingelser, der gælder for forsikringen.

I januar 2002 udbetalte selskabet erstatning svarende til en invaliditetsgrad på 45%.

I klageskrivelse af 27/5 2002 har klagerens advokat anført bl.a.:

> ”Forholdet er nærmere det, at klager før 1982 havde en police hos Baltica, police nr. 481…, hvortil forsikringsbetingelserne 489-12 var tilknyttet og i henhold til disse var der et tillæg ang. invaliditetserstatning, hvis den oversteg 30%.
>
> I 1982 ønskede klager at udvide forsikringen med tab af erhvervsevne og derfor blev der den 2.9.1982 udarbejdet begæring om pensionsforsikring (fælles for liv og ulykke), hvori der både er sat kryds ved nytegning og kryds ved ændring af police nr. 481…. Det var ikke meningen, at der skulle ske ændringer i de hidtidige forsikringsforhold og det blev ej heller aftalt noget herom og det fremgår ikke af begæringen om pensionsforsikring, at der skulle ske ændringer i de hidtidige forhold.

Det gøres gældende, at det før 2.9.1982 havde været aftalt, at min klient skulle have tillægserstatning og at det ej heller er blevet ændret på et senere tidspunkt."

Selskabet har ved skrivelse af 13/6 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringen er tegnet i 1982, og det er korrekt, at der på begæringen er sat kryds i både nytegning og ændring af 481… Samtidig kan vi svagt se, at ændringslinien er streget over. Hvis vi havde foretaget en omtegning af 481… ville tegningsdatoen på 110… have været identisk med tegningsdatoen på 481…, det vil sige 03.03.1980. Af vores edb-system fremgår det, at den oprindelige tegningsdato er 01.10.1982 efter oplysningerne på begæringen. Desuden ville vi have registreret 481… som udgået police. Vi har derfor været klar over, at der ikke var tale om en omtegning, men en nytegning af en forsikring.

I forbindelse med nytegningen af 110… har vi sendt en ny police til forsikrede sammen med de betingelser, der gælder for denne nye forsikring. Forsikringen er senere ændret, senest i 1988 med blandt andet sletning af børnedækningerne. I den forbindelse har vi sendt en ny police til forsikrede sammen med de nye betingelser, der gælder for forsikringen, betingelsesnr. 110-71. Disse betingelser gælder på skadetidspunktet i 1995, og af betingelserne fremgår det ikke, at der er tillægserstatning ved invaliditetsgrader på 30% eller derover.

Forsikringsnr. 481… burde derfor stadig være i kraft efter nytegningen af 110… Denne forsikring blev overtaget af Tryg-Baltica (nu Tryg) ved fusionen pr. 1. oktober 1995. Jeg gør opmærksom på, at Topdanmark har været i kontakt med Tryg, som oplyser, at de ikke kan se, at forsikringen var i kraft på skadetidspunktet. Hvis forsikringen fejlagtig skulle være slettet i 1982, gør jeg opmærksom på., at forsikrede ikke har modtaget opkrævning af forsikringen, og hun burde derfor have rettet henvendelse til selskabet på et langt tidligere tidspunkt for at få rettet fejlen. Hvis forsikrede fortsat mener at have et krav mod denne forsikring, må vi derfor bede forsikrede rette henvendelse til Tryg. Tryg må så undersøge, hvornår og hvorfor forsikringen er ophævet.

Jeg skal for god ordens skyld oplyse, at forsikringen ikke dækker advokatomkostninger."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 23/10 2002 anført:

"Det kan ikke være min eller min klients opgave at tage kontakt til Tryg.

Forholdet er det, at forsikringen var trådt i kraft efter 1982. Det fremgår direkte af de medfulgte bilag, at den fortsat er uændret. Problemet er, har man fortsat spørgsmålet om tillægsdækning eller ej. Det er den samme forsikring, der gælder på nuværende tidspunkt og det må derfor være det indklagede forsikringsselskabs opgave at fremskaffe de fornødne bilag.

Jeg er endnu mindre klar over, hvad man mener med, at Tryg skulle overtage forsikring, hvis den fortsat var i kraft efter 1982 og da Tryg har overtaget forsikringen i 1995 er det heller ikke muligt at man kan tage stilling til det.

Jeg er slet ikke klar over, hvilken forsikring Tryg har overtaget. Det må nærmere gøres rede for, hvorfor Topdanmark slet ikke mener, at de er blandet ind i nærværende sag. Det er Topdanmark, der har udbetalt erstatningen og det er dem, der har oplyst, at de er indtrådt i sagen og det er derfor at der klages over dem.

Såfremt man mener, at det er Tryg, skal jeg anmode Dem om at fremkomme med en nærmere redegørelse for, hvorfor Tryg nu bliver blandet ind i sagen."

Topdanmark Forsikring A/S har i skrivelse af 5/11 2002 fastholdt sin afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**Specielle regler for**

ULYKKE / HELTID – ULYKKE /FRITID

...

022 udbetales ved invaliditet som følge af ulykkestilfælde i fritiden inden ophørsdatoen.

Forsikringen giver ret til udbetaling ved en invaliditetsgrad på mindst 5 %. Invaliditetsgraden fastsættes så snart, de endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af sagen finder nævnet med henvisning til de af selskabet anførte grunde at måtte lægge til grund, at der i 1982 var tale om nytegning af en forsikring.

Ifølge de forsikringsbetingelser, der gælder for den tegnede forsikring, har klageren ikke krav på udbetaling af tillægserstatning. Nævnet finder det heller ikke på det foreliggende grundlag godtgjort, at selskabet er ansvarlig på andet grundlag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand