663/03

Den 20. januar 2003 blev i sag nr. 58.590:

xxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et påtænkt sagsanlæg mod selskabet.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at klageren ikke har rimelig grund til at føre sagen.

Af sagens akter fremgår det, at klageren ønsker at stævne selskabet med påstand om, at det skal anerkende at skulle dække stormskade af 3/12 1999.

Sagen har været forelagt Ankenævnet for Forsikring. I kendelsen nr. 55.194 af 5/11 2001 hedder det bl.a.:

> "Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, at blyinddækningerne ikke er beskadiget som følge af storm, jf. udtalelsen fra Teknologisk Institut. Denne skade er ikke omfattet af forsikringen, hvilket blev meddelt klageren af taksatoren den 1/11 2000, d.v.s. inden en reparation var igangsat. Under disse omstændigheder finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse."

Advokaten anmodede efter nævnets afsigelse af kendelsen selskabet om at yde tilsagn om retshjælpsdækning, hvilket selskabet imidlertid afslog.

I klageskrivelse af 29/5 2002 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Det er min opfattelse, at min klient har krav på en prøvelse af sagen ved domstolen, og at hans retshjælpsforsikring i den anledning skal træde i kraft.

For det første er den for Ankenævnet fremlagte erklæring ensidigt indhentet, og min klient har aldrig haft mulighed for at stille spørgsmål til Teknologisk Institut. Domstolene ville aldrig tillade, at et sådant bevis blev lagt til grund ved en afgørelse.

For det andet skal domstolene prøve det juridiske aspekt, om der er indgået en bindende aftale – afgivet et bindende tilsagn fra Topdanmarks side ved skadens indtræden.

Sidstnævnte er efter min opfattelse principielt ikke et problem, der kan behandles af Ankenævnet for Forsikring, idet der er tale om en juridisk vurdering efter mundtlig forelæggelse af partsforklaring og ikke en vurdering af en forsikringsdækning."

Selskabet har ved skrivelse af 12/6 2002 til nævnet bl.a. anført:

"**Anmeldelse af retshjælpssag til Topdanmark**

Efter selskabets afvisning af dækning af stormskaden modtages ansøgning om retshjælpsdækning til sagen mod Topdanmark. I stævningen nedlægges påstand om, at Topdanmark skal anerkende at dække de anmeldte skader som stormskader.

Blyinddækninger

Ved brev af 27. februar 2002 afviser selskabet at dække skaden, og henviser til den afsagte kendelse, AK 55.194, hvor Topdanmark får medhold i, at der ikke er tale om en stormskade. Der henvises til, at sagen ikke med rimelighed kan danne grundlag for en sag ved domstolene, jvf. § 2, stk. 2 og § 5, stk. 1.

Advokaten beder herefter selskabet om at overveje afslaget på retshjælpsdækning ved brev af 8. marts 2002, og henviser til, at erklæringen fra Teknologisk institut er ensidigt indhentet og uden bevismæssig værdi under en retssag.

I brev af 15. marts 2002 fastholder selskabet endeligt afslag på retshjælpsdækning, og henviser til, at vi ikke finder, at sagen med rimelighed kan danne grundlag for en retssag, jvf. § 2, stk. 2 og 5, stk. 1. Som begrundelse henvises til, at Topdanmark har fået medhold i, at der ikke er tale om en stormskade. Det anføres, at det er selskabets opfattelse, at sagen ikke kan gennemføres med et gunstigt resultat for vores forsikringstager.

Ensidigt indhentet erklæring

Til advokatens bemærkning i brev af 15. marts 2002 omkring den ensidige indhentede erklæring fra Teknologisk institut skal det påpeges, at der er tale om en erklæring fra et uafhængigt offentligt organ, som domstolene vil tillægge betydning.

Bindende aftale

Det er vores opfattelse, at der ikke er indgået en bindende aftale om selskabets anerkendelse af at dække den anmeldte skade vedrørende blyinddækningerne, idet selskabet ikke har givet tilsagn om at dække andet end skader opstået som følge af stormen. Den konkrete skadeårsag er som anført af taksator og Teknologisk institut fejlmontering. Det skal her bemærkes, at forsikringstageren ikke har fremkommet med oplysninger, der begrunder, at der er tale om en stormskade.

Sagens rimelighed

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at sagen ikke med rimelighed kan danne grundlag for en retssag vedrørende blyinddækningerne, jvf. § 2, stk. 2 og 5, stk. 1. Det skal anføres, at det er selskabets pligt at give udtryk for sagens rimelighed, jvf. § 2, stk. 3.

Sternkapsler

Selskabet har anerkendt dækning af udgifter til udbedring af skader på sternkapsler, hvorfor der ikke foreligger en tvist, jvf. § 2, stk. 1. Selskabet mangler modtagelse af afregning fra kunden.

2 kompostbunker

Det fremgår af den afsagte kendelse, at selskabet afventer modtagelse af dokumentation for reparation eller anskaffelse af beholdere. Førend modtagelse heraf kan selskabet ikke afslutte denne del af sagen. Der foreligger ikke en konkret, aktuel tvist for dette krav, jvf. § 2, stk. 1.

Nedfaldne tagsten

Selskabet har anerkendt dækning af udgiften til opsætning af nye tagsten, og afventer afregning fra kunden. Der foreligger som følge heraf ingen konkret, aktuel tvist for dette krav, jvf. § 2, stk. 1."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2 Hvilke tvister er dækket af forsikringen**

...

2 Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

...

5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af forsikringen

1 Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag kan nævnet ikke kritisere, at selskabet under henvisning til, at klageren ikke har rimelig grund til at føre sagen mod selskabet, har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand