663/03

Den 20. januar 2003 blev i sag nr. 58.591:

xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

og

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka og Tjenestemændenes Forsikring, klager over selskabernes afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren kræver erstatning for en tandskade og forværrelse af en whip-lash skade. Skaden skete under et krampeanfald hos klagerens praktiserende læge.

Klageren anmeldte henholdsvis den 20/6 2001 og den 21/6 2001 følgende til selskaberne:

> "Inden undersøgelsen skulle jeg have et lavement med en Klyx 120 ml. Efterfølgende fik jeg et krampeanfald medens jeg endnu sad på toilettet. Under krampeanfaldet pressede jeg hoved, nakke og ryg mod toiletsædet og væggen, således at jeg fik et stort sår (Brandsår) på ryggen samt et langt blåt mærke på tværs af ribbenene."

Klagerens læge har i skrivelse af 27/5 2002 anført:

"På given foranledning skal det hermed oplyses at M.J. d. 8. maj 2001 havde tid til konsultation hos undertegnede. Forud for undersøgelsen var M.J. blevet bedt om at tage et lavement med henblik på undersøgelse her. I forbindelse med toiletbesøg fik M.J. et krampeanfald hvorved hun slog, ryg og nakke, samt flækkede en tand.

Et tilfælde som det beskrevne kan ses i forbindelse med pludselig voldsom tarmaktivitet. Det har med stor sandsynlighed drejet sig om et såkaldt vasovagalt tilfælde. Følgerne af tilfældet må efter undertegnedes opfattelse karakteriseres som et ulykkestilfælde. M.J. har tidligere pådraget sig nakkegener i forbindelse med whip-lash. Efter omtalte hændelse er generne efter whip-lash forværret."

Klagen vedrørende ulykkesforsikringen i Forsikrings-Aktieselskabet Alka:

Selskabet afviste den 7/8 2001 at yde erstatning med følgende begrundelse:

"Det fremgår af oplysningerne, at De den 8/5-2001 under lægebehandling pludselig fik et akut krampeanfald/besvimelsestilfælde, hvorved De fik presset kroppen mod toiletsæde/væg.

Da hændelse er opstået pga. et krampetilfælde, som forsikringsretlig betragtes som sygdom, kan sagen ikke anerkendes som dækningsberettiget. Krampe opstår normalt som en indefra kommende påvirkning af legemet, en sygdomstilstand.

Vi tillader os, at henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 6 a hvoraf det fremgår, at ulykkestilfælde fremkaldt eller forværret af sygdomstilfælde ikke er omfattet af ulykkesforsikringen.

Besvimelsestilfælde afvises jfr. afsnit 6 stk. b og følger af lægebehandling som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde, afvises jfr. afsnit 6 stk. f."

Selskabet har oplyst til nævnet, at man fastholder sin afvisning af at yde erstatning.

Forsikrings-Aktieselskabet Alkas ulykkesforsikring indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**AFSNIT 2 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**

A. Legemsbeskadigelse som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade.

…

AFSNIT 6 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:

A. Ulykkestilfælde eller følger deraf, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg

…

B. Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er forbigående besvimelsestilfælde eller ildebefindende.

…

F. Følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et af forsikringen omfattet ulykkestilfælde."

Klagen vedrørende ulykkesforsikringen i Tjenestemændenes Forsikring:

Selskabet afviste den 25/6 2001 at yde erstatning med følgende begrundelse:

"Ifølge forsikringsbetingelserne afsnit 1 er et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen, 'en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse til følge'.

Indre skader som for eksempel brok, muskel- og senebrist, forstuvninger og forstrækninger er altså ikke 'ulykkestilfælde', med mindre de påviseligt er forårsaget af en udefra kommende påvirkning.

Af beskrivelsen af hændelsesforløbet fremgår det, at der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. Årsagen hertil er, at skaden sker under et krampeanfald, se forsikringsbetingelsernes pkt. 2.1."

Selskabet fastholder over for nævnet, at der ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet henviser til kendelse nr. 46.386.

Tjenestemændenes Forsikrings ulykkesforsikring indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**1 Hvad dækker forsikringen**

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde inden for det dækningsomfang, der fremgår af policen.

Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselige, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

…

2 Hvad dækker forsikringen ikke

Stk. 2.1 Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, eller følger herefter, hvis hovedårsag er: Bestående eller tilfældigt tilstødende sygdomme eller sygdomsanlæg, epilepsi eller kramper, besvimelse eller ildebefindende. Dette gælder både hvis tilstanden var årsag til selve ulykken, eller hvis den var årsag til, at følgerne blev anderledes eller værre end normalt."

Nævnet udtaler:

Klagerens skade er opstået som en umiddelbar følge af, at hun fik et krampeanfald, hvorved hun pressede hoved, nakke og ryg mod toiletsæde og væggen. Nævnet finder, at en sådan hændelse ikke opfylder den i selskabernes forsikringsbetingelser optagne ulykkesdefinition. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskaberne har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand