663/03

Den 20. januar 2003 blev i sag nr. 58.592:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling af en anmeldt svampeskade, herunder størrelsen af den fastsatte erstatning.

Selskabet har ved skrivelse af 5/7 2002 til nævnet redegjort for sagens baggrund således:

"Vores kunde anmeldte telefonisk den 18. december 2000 mistanke om svamp i et køkken. Det blev oplyst, at køkkenet var under renovering, og at håndværkeren mente, at der kunne konstateres svamp flere steder.

Vi sendte samme dag materiale til vores kunde for udtagning af prøve af de angrebne steder til nærmere analyse hos Goritas bygningsundersøgelser.

Af erklæring af 22. december 2000 fra Goritas bygningsundersøgelser fremgik, at prøvematerialet fra væggen mellem køkken og bad viste nedbrydning forårsaget af råd og overfladeråd. Skaden blev karakteriseret som råd i forsikringsmæssig henseende. Prøvematerialet fra gulvet i køkkenet viste, at nedbrydningen i dette var forårsaget af råd og gul tømmersvamp. Skaden blev karakteriseret som råd i forsikringsmæssig henseende.

Ved brev af 29. december 2000 blev skaden afvist, idet villaforsikringen ikke omfatter angreb af råd.

Den 23. januar 2001 modtog vi en rapport fra Hussvamp Laboratoriet ApS, som på vores kundes foranledning havde undersøgt prøver fra gulvbrædder og skillevæg mellem køkken og bad. Resultatet af denne undersøgelse viste, at der var konstateret et angreb af gul tømmersvamp, der blev karakteriseret som svampeskade.

Herefter anerkendte vi skaden som dækningsberettiget, og bad vores taksator kontakte kunden med henblik på besigtigelse af skaden.

Ved besigtigelsen den 12. februar 2001 var ca. 3,5 m^2 gulv og mindre elementkøkken fjernet. Vores taksator konstaterede, at ca. 6 m^2 bræddeskillevæg mellem badeværelse og køkken i underetagen var angrebet af svamp. Væggen var på begge sider beklædt med fliser.

Af taksatorrapport af 13. marts 2001 fremgik, at det var aftalt, at der kunne opføres en ny væg i uorganisk materiale (letbeton). Udbedringen blev kalkuleret til en samlet erstatning på 43.650 kr. Erstatningen omfattede murer, tømrer, snedker, VVS, el og malerarbejde incl. materialer. Endvidere blev det aftalt, at arbejdet kunne påbegyndes.

l maj 2001 meddelte vores kunde, at han ikke kunne acceptere vores tidligere tilbud og sendte samtidig tilbud af 8. juni 2001 fra JP gulvservice. Tilbudet omfattede nedtagning af gammelt køkken, optagning af gamle gulvbrædder, nedrivning af skillevæg samt bortkørsel af gammelt materiale og affald. Ny væg skulle opmures i gasbeton og fliser påsættes. Der skulle lægges nyt gulv og nyt køkken skulle opsættes efter tegning. Prisen for den samlede reetablering var i alt 92.812,50 kr.

På grund af den opståede uenighed omkring erstatningens størrelse var vi indstillet på at udbetale en kontanterstatning på 40.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af skaden, eller 50.000 kr. hvis der forelå regninger fra en momsregistreret bygningshånd-

værker for udbedring af skaden i kælderen. Kontanterstatning blev tilbudt, da køkken og en del af gulvet i værelset allerede var nedtaget og fjernet ved vores taksators første besigtigelse.

Vores kunde kunne imidlertid ikke acceptere en kontanterstatning, hvorfor det blev aftalt, at vores cheftaksator skulle besigtige stedet igen den 23. oktober 2001.

Af vores cheftaksators rapport af 1. november 2001 fremgik, at udgangspunktet for erstatningsopgørelsen alene var den svampeskade, der blev konstateret i skillevæg mellem badeværelse og køkken, samt delvis gulv, som kunne være partielt repareret uden at demontere køkkeninventar i det ubeskadigede gulvområde. Den samlede erstatning blev på baggrund af tilbud opgjort til 56.875 kr., og erstatningen kunne udbetales med fremsendelse af fakturaer.

På baggrund af sagens lange forløb har vi den 22. april 2002 udbetalt et á conto beløb på 20.000 kr. til vores kunde.
...
Det er vores kunde, der har bevisbyrden for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Vi fastholder, at svampeskaden - der i udstrækning var koncentreret i skillerumsvæggen mellem køkken og bad og i gulv ca. 1 m derfra, og ikke på det sted, hvor køkkenelementerne var placeret - kan udbedres for 56.875 kr. Vi finder derfor, at vores kunde ikke har krav på yderligere erstatning.

Efter vores vurdering beror det alene på vores kundes forhold, at skaden endnu ikke er blevet udbedret.

Vi kan bemærke, at det er en almindelig anvende procedure i forbindelse med svampeskader, at kunden selv udtager og indsender prøvemateriale til nærmere undersøgelse.

Til nævnets orientering kan vi oplyse, at vores kundes villaforsikring først den 19. februar 2001 blev udvidet med råddækning. På dette tidspunkt var den aktuelle svampeskade allerede konstateret og anmeldt."

Klageren kan ikke forstå, hvorfor selskabets cheftaksator ikke vil dække hele skaden. Klageren gør over for nævnet gældende, at hun fra selskabets side er blevet oplyst, at forsikringen dækkede råd. Klageren har ved skrivelse af 11/7 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Da jeg i april 2001 ringede til Trygs policeafdeling og spurgte om min forsikring også dækkede råd blev dette bekræftet uden at man nævnte datoen d. 19.2.2001. Og da jeg spurgte yderlige om dækningen også var gyldig i året 2000 blev dette bekræftet.

Jeg ringede til Trygs policeafdeling d. 10. juli 2002 og spurgte om ændringen og fik det svar, at der i februar 2001 var sket automatisk omtegning af alle forsikringer med gamle betingelser - herunder alle forsikringer fra Baltica, min forsikring var tidligere en Baltica forsikring. Der var udsendt brev om den automatiske omtegning d.19.1.01. På mit spørgsmål om udvidelsen til at dække rådskade ville medføre en præmieforhøjelse, sagde den pågældende, at det mente han ikke. Jeg har da heller ikke 'modtaget nogen meddelelse om at jeg skulle betale mere som følge af udvidelsen, der iflg. ovennævnte skete fordi alle kunder burde have samme betingelser.

Jeg har heller ikke modtaget nogen extra regning for perioden februar til 1.maj. 2001, da næste helårlige præmieopkrævning forfaldt.

Hvis Tryg fastholder at råd ikke er dækket så er der tale om forskelsbehandling på Trygs kunder og de tidligere Baltica kunder. I så tilfælde vil jeg udvide min klage med en protest over forskelsbehandlingen."

Endvidere har klageren ved skrivelse af 17/7 2002 til nævnet anført, at selskabets fremgangsmåde herunder afvisningen af sagen har ødelagt hendes mulighed for at føre beviset, som det forelå i december 2000. Endvidere har klageren oplyst, at hun ikke havde fjernet mere gulv/skabe end taksator ville have anbefalet.

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 31/7 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Til Ankenævnets orientering kan vi oplyse, at vi ved brev af 19. februar 2001 til vores kunde varslede ændring af hendes villaforsikring fra betingelser nr. 496-19 til vores nye villaforsikring betingelser nr. 9706. Ændringen omfattede blandt andet, at forsikringen blev udvidet med råddækning. Ændringen var gældende fra forsikringens hovedforfald den 1. maj 2001, men i brevet til vores kunde anførte vi, at 'du får allerede nu den nye og bedre dækning på forsikringen, selv om forsikringen først træder i kraft senere'.

Vi fastholder, at vores kundes villaforsikring først fra den 19. februar 2001 blev udvidet med råddækning.

Vi kan endvidere oplyse, at vores kunde i forbindelse med ændringen af forsikringen fik en præmieforhøjelse pr. 1. maj 2001. ...

Den aktuelle skade var konstateret og anmeldt den 18. december 2000, og vores afvisning af skaden den 29. december 2000 var således korrekt på baggrund af de - på dette tidspunkt - foreliggende oplysninger.

Vores kunde anfører, at hun pr. telefon i april 2001 har fået tilsagn om råddækning i år 2000. Vi kan umiddelbart ikke se, at dette skulle være tilfældet og må derfor bestride dette. Såfremt vi skal undersøge det nærmere, skal vi venligst bede vores kunde om at oplyse, hvem hun talte med."

Klageren fastholder, at selskabet hæfter for alle ekstra omkostninger, som den fejlagtige sagsbehandling har bevirket.

Forsikringsbetingelser496-19 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Dækning, når det gælder ejendommen**
...
Svamp/insektforsikring
Svamp- og insektangreb
Træ- og murødelæggende angreb af svamp og insekter.
...
Forsikringen dækker ikke skader forårsaget af råd eller rådborebiller."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagens akter og finder det på dette grundlag ikke godtgjort, at klageren har krav på en højere erstatning end tilbudt af selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand