683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 58.599:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling herunder erstatningsopgørelsen af en anmeldt svampeskade.

Selskabet har tilbudt at udbetale 17.550 kr. til fuld og endelig afgørelse mod, at klagerne fremlægger dokumentation for, at den anmeldte skade ikke tidligere har været behandlet i et andet selskab.

I januar 2002 anmeldte klagerne, at gulv og loft ved garderobeskab var angrebet af svamp.

Selskabets taksator kunne ved sin besigtigelse konstatere, at der var tale om en ældre skade.

Det fremgår af sagens akter, at klagerne i 1998 fik udbetalt 50.000 kr. i erstatning til fuld og endelig afgørelse fra Tryg Forsikring A/S for en anmeldt svampeskade i et garderobeskab.

I selskabets skrivelse af 18/12 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Det fremgår af skrivelsen [skrivelse af 30/11 2002 fra selskabet til klageren] at det blev aftalt på mødet den 13. november 2002 mellem klageren og vores skadeinspektør, at klageren skulle fremsende dokumentation angående svampeskade i garderoberum A.
>
> Klageren oplyste på mødet, at han var i besiddelse af dokumentationen og vil fremfinde denne og derefter sende den til vor skadeinspektør.
>
> På samme møde blev der aftalt en skønsmæssig kontanterstatning for garderoberum benævnt B, såfremt klageren kunne fremskaffe den lovede dokumentation vedr. garderoberum A.
>
> Som oplyst i skrivelsen fra vores skadeinspektør har vi endnu ikke modtaget denne dokumentation og heller ikke efter skrivelsen er fremsendt til klageren.
>
> For at kunne komme videre i sagen afventer vi således, at klageren fremsender den lovede dokumentation.
>
> Dokumentationen skal vi anvende til, at afgøre om den anmeldte skade tidligere er behandlet af Tryg Forsikring, hvor der i det tidligere forsikringsforhold også er anmeldt en skade vedr. et garderoberum."

Klagerne fastholder, at der er tale om 2 forskellige garderobeskabe, placeret spejlvendt over for hinanden. Klagerne henviser til Snedker- og Tømrermester K.H., der ved skrivelse af 29/1 2003 bl.a. har anført:

> "På given foranledning kan jeg bekræfte, at jeg besigtigede og afgav tilbud om udbedring af vandskader til forsikring Tryg primo januar 2000.
>
> Skaden skyldes vandgennemtrængning omkring skorsten, og var centreret i garderoberum ved køkken og skorsten."

Endvidere er klagerne, der bestrider, at der er indgået en aftale den 13/11 2002, utilfredse med selskabets erstatningsopgørelse.

Selskabet har ved skrivelse af 21/4 2003 til klageren bl.a. anført:

> "Under henvisning til Deres skrivelse af 02.02.03 kan det oplyses, at vi er indstillet på, at slutte sagen mod at betale Dem kr. 17.550,00 i kontant erstatning for renovation af garderoberum B.
>
> Beløbet er således til fuld og endelig afgørelse vedr. renovation af garderoberum B, således De ikke efterfølgende kan rette et krav mod os vedr. skader på dette garderoberum."

Nævnet har fået forelagt en skitse over ejendommen.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, at parterne ved mødet den 13/11 2002 aftalte, at selskabet skulle udbetale 17.550 kr. i erstatning til fuld og endelig afgørelse, mod at klagerne fremkom med den fornødne dokumentation. Nævnet bemærker imidlertid, at selskabet efterfølgende har opgivet kravet om dokumentation.

Under forudsætning af, at selskabet udbetaler den aftalte erstatning til klageren,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann