660/02

Den 2. december 2002 blev i sag nr. 58.601:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxx

xxxxxxxx

xxxxxx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for 2 anmeldte indbrudstyverier.

Det fremgår af sagens akter, at der den 1/5 2000 og den 29/11 2000 blev begået indbrud på ejendommen.

Ved skrivelse af 2/6 2002 meddelte selskabet ejeren af ejendommen, at indbruddet den 1/5 2000 var omfattet af den tegnede forsikring.

Klageren købte ejendommen den 27/1 2001, og i den forbindelse overtog klageren forsikringskravet mod selskabet.

Den 22/2 2001 afviste selskabet at yde forsikringsdækning for begge indbrud under henvisning til, at ejendommen var under ombygning under indbruddene og derfor ikke dækket af forsikringen.

Sagen verserer ved Retten i Skanderborg, men er sendt til realitetsbehandling i Ankenævnet for Forsikring.

Klagerens advokat har ved klageskrivelse af 27/5 2002 bl.a. anført:

"**Anbringender:**

Det gøres gældende, at indklagede indtil nu ikke har bestridt; at der har været 2 indbrud på ejendommen og at der ved indbruddene er fjernet effekterne oplistet i bilag 16 og bilag 17.

Derudover gøres det indledende gældende at det til støtte for at begge indbrud er dækket af forsikringen tegnet hos indklagede, kan anføres at der oprindelig er tegnet en forsikring, der dækker indbrud. Herefter gøres det gældende, at der i hele perioden er opkrævet en præmie, der viser at der har været fuld dækning.

Anerkendelse af indbruddene:

Såfremt nævnet ikke skulle finde at der er tilstrækkelig belæg for at indklagede skal dække indbruddene på baggrund af ovenstående gøres følgende yderligere gældende.

Ad. Det første indbrud:

Særskilt til støtte for at første indbrud er dækket af forsikringen gøres det gældende, at indklagede bindende har anerkendt dette ved skrivelse af den 2. juni 2000 (bilag 2). Derudover gøres det gældende, at indklagede har gentaget denne anerkendelse af dækningen mundtligt over for den ejendomsmægler (A.H.), der forestod salget af ejendommen.

Ad. Det andet indbrud:

Særskilt til støtte for at andet indbrud er dækket af den hos indklagede tegnede forsikring gøres det gældende, at indklagede over for ejendomsmægler A.H. har bekræftet fuld dækning. Derudover gøres det gældende, at det forhold at første indbrud, efter indklagedes egen udsagn var dækket, må medføre at det andet indbrud ligeledes var dækket af forsikringen, for så vidt angår indklagedes anbringende om at

ejendommen var under ombygning (denne renovering var, som nævnt ovenfor, afsluttet allerede før første indbrud).

Dækning grundet passivitet:

Såfremt nævnet ikke skulle finde at der er tilstrækkelig belæg for at indklagede skal dække indbruddene på baggrund af ovenstående gøres det yderligere gældende, at indklagede ved ikke at nægte betaling før 8. februar 2001, har givet klager en berettiget forventning om, at der eksisterede et krav mod indklagede.

Endvidere gøres det gældende, at indklagede med sin aktive medvirken ved udformningen af lister over stjålne effekter til brug for politiet, har givet Danica Totalentreprise ApS ret til at antage, at der var dækning for indbruddene, således at kravet kunne overdrages til klager. Deraf følger at indklagede som følge af hele, sin handlemåde i denne sag er forpligtet til at yde dækning for de stjålne effekter inkl. udbedring, uanset forsikringsbetingelserne.

Dækning grundet manglende årsagssammenhæng:

Overfor indklagedes forklaring om at forsikringen ikke dækkede pga. ombygning, gøres det gældende, at der ikke var nogen sammenhæng mellem ombygningen i tagetagen, som var færdig, og indbruddene som fandt sted i stueetagen.

<u>Særligt anbringende for det første indbrud:</u>

Det gøres gældende, at det forhold, at klager endnu ikke havde meddelt indklagede at ombygningen var færdig, er uden betydning, da formålet med forsikringsaftalens klausul om begrænset forsikringsdækning under ombygning er, at beskytte indklagede mod den eventuelle risikoforøgelse, for skader/tyveri af det forsikrede, der kan opstå ved ombygning. Det må derfor følge at denne klausul ikke er relevant i den aktuelle situation. Dette anbringende begrundes med at ombygningen dels var færdig, dels med at ombygningen vedrørte 1. salen, hvilke ikke havde nogen indflydelse på hvorvidt der blev begået indbrud i stueetagen. Der er derfor ikke nogle årsagssammenhæng mellem ombygningen og indbruddet og derfor kan klausulen allerede af denne grund ikke få betydning for om hvorvidt der er dækning eller ej.

Derudover gør sagsøger gældende at når der henses til principperne i forsikringsaftalelovens kapitel om fareforøgelse fremgår det af §45, stk. 2, at selskabet (indklagede) forsat hæfter såfremt sagsøgte ville have fortsat forsikringen. Da der fortsat er betalt samme præmie, som medens ejendommen var under ombygning, fører dette til, at sagsøgte har opkrævet en præmie der modsvarer den eventuelle risikoforøgelse der kunne have fundet sted. Dermed er der fuld dækning.

Endvidere gøres det gældende at de intentioner og det tankesæt der er grundlaget for FAL finder anvendelse på den konkrete situation. Når det således fremgår af FAL §49, at indklagede ikke kan anvende argumentet om fareforøgelse som begrundelse for at frigøre sig fra sin forpligtigelse til at udbetale forsikringssummen for de stjålne genstande, følger det at sagsøgte heller ikke kan påberåbe sig en passus i aftalen, der af navn ikke kaldes 'fareforøgelse', men har samme beskyttelsesfunktion som reglerne i FAL kapitel om fareforøgelse.

Særligt anbringende for det andet indbrud:

Det skal anføres at indklagede allerede ved at besigtige ejendommen efter det første indbrud har observeret at ombygningen var ophørt. Dermed kan indklagede ikke påberåbe sig at der ikke er dækning med den begrundelse at ejendommen var under ombygning, da der ikke foreligger nogen formkrav for hvorledes indklagede skal være blevet gjort opmærksom på at renoveringen var ophørt."

I skrivelse af 25/10 2002 til nævnet fra selskabets advokat hedder det bl.a.:

"**Forsikringsbetingelserne/policen udelukker dækning:**

Såfremt Ankenævnet agter at træffe realitetsafgørelse i sagen, bestrider indklagede, at der er dækning under den tegnede forsikring. Til støtte herfor gøres gældende, at policens (bilag 1) og forsikringsbetingelsernes bestemmelser (bilag C) om, at ombygning ikke er omfattet af forsikringsdækningen, medmindre dette er skriftligt bekræftet af selskabet, er en objektiv begrænsning af forsikringens dækningsområde. En sådan særlig aftale er indgået gældende for perioden 1. maj 1999 til den 1. januar 2000, men indbruddene er sket efter udløbet af denne periode.

Forsikringstager har ifølge forsikringsbetingelsernes litra 1, 4 pligt til at underrette selskabet, når ombygningsarbejdet er tilendebragt, hvilket ikke er sket.

Ombygningsarbejdet var i øvrigt ikke afsluttet jf. bilag 9 (indklagedes skrivelse af 8. februar 2001: Det fremgår af 'besigtigelse af ejendommen, oplysninger fra tidligere potentielle købere samt ikke mindst den nye ejers købsaftale, hvoraf det af s. 1 a fremgår, at der ikke er sket færdigmelding af ombygningen, at ejendommen derfor fortsat er under ombygning'), da de to tyverier fandt sted, og forsikringstager kan derfor højst have krav på en dækning svarende til dækningen under ombygningsarbejdet.

Ifølge forsikringsbetingelserne litra H, 2 er der ikke under ombygning dækning for tyveri, men kun for brand og storm.

Ikke bindende dækningstilsagn

Det bestrides endvidere, at indklagede har afgivet bindende dækningstilsagn.

Fareforøgelse og årsagssammenhæng

Derudover gøres det gældende, at forsikringsaftalelovens bestemmelser om fareforøgelse alene vedrører begivenheder, der indtræffer efter forsikringsaftalens indgåelse.

Såfremt Ankenævnet måtte nå frem til, at forsikringsaftalelovens bestemmelser om fareforøgelse er anvendelige i nærværende sag, gøres det gældende, at sagsøgers anbringende om manglende årsagssammenhæng mellem ombygningen i tagetagen og indbruddene i stueetagen er uden betydning jfr. Lyngsø: Dansk Forsikringsret 7. udg. s. 280.

Passivitet

Det bestrides, at indklagede har udvist retsfortabende passivitet samt at indklagede ved sin medvirken ved udformningen af lister over stjålne effekter til brug for politiet har givet klager ret til at antage, at der var dækning."

Af forsikringspolicen fremgår det bl.a.:

"I forbindelse med udvidelse med førstesal på huset dækker forsikringen ombygning jf. forsikringsbetingelserne i perioden fra den 1. maj 1999 til den 1. januar 2000."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**I. Bygning under opførelse/ombygning**

…

2. Forsikringen erstatter:

1. Skader som følge af brand (ildsvåde).
2. Skader som følge af storm."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til en afgørelse af sagen kræves en nærmere bevisførelse – herunder vidneafhøring – som ikke kan ske for nævnet, men som i givet fald må foretages for domstolene.

Nævnet må derfor i medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter afstå fra at videre-behandle sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

p.f.v.

Henning Jønsson