663/03

Den 20. januar 2003 blev i sag nr. 58.605:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling og påstår på baggrund heraf selskabet forpligtet til at undlade at opkræve selvrisiko.

Tvisten drejer sig om størrelsen af den skade, som klagerens påkørsel den 2/8 1999 af modpartens bil medførte. Klageren har ikke bestridt, at hun er ansvarlig for færdselsuheldet, men hun mener, at modparten har fået repareret mere end skaden, og at selskabet ved først i slutningen af 2000 at opkræve selvrisiko har fortabt retten hertil.

Taksatoren fra modpartens selskab har opgjort skaden på modpartens bil til ca. 5.300 kr.

I selskabets skrivelse af 21/6 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

> ”Skaden på modpartens bil er besigtiget og udbedret meget kort tid efter uheldet, hvor der er tale om en mindre skade foran på bilen, hvor vores kunde indrømmer at have ramt modparten og krøllet dennes nummerplade. Vi mener derfor ikke, at det er usandsynligt, at forkofangeren på modpartens bil er beskadiget ved sammenstødet, selvom man sikkert ikke kunne se skaden med det blotte øje efter sammenstødet.

At kravet først blev fremsendt langt senere til Tryg Forsikring skyldes alene en forglemmelse fra modpartens selskabs side."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 7 Hvis skaden sker**

…

Stk. 7.3 Selvrisiko

…

Har Tryg Forsikring i skadetilfælde udlagt den selvrisiko, der er gældende for forsikringen, har Tryg Forsikring ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Tryg Forsikrings udlæg."

Nævnet udtaler:

Det er fra klagerens side ubestridt, at modpartens bil blev berørt/påkørt. Det kan på baggrund af sagens akter lægges til grund, at der i forbindelse med påkørslen blev forvoldt skade på modpartens køretøj.

Da det indklagede selskab i henhold til færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anerkendt erstatningsansvaret og i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator.

Nævnet finder på dette grundlag ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, og nævnet kan heller ikke kritisere selskabets behandling af sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand