661/02

Den 16. december 2002 blev i sag nr. 58.611:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Nordea Pension, klager over selskabets afvisning af at yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension efter den 1/10 2000.

Selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale invalideydelse under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke findes at være nedsat med 2/3 eller mere.

Klageren var i januar 1999 udsat for en arbejdsulykke ombord på en trawler, hvor klageren beskadigede sit knæ og ryg.

Klageren har i perioden 12/1 1999 til 31/8 2001 været sygemeldt, hvorefter han er blevet visiteret til fleksjob. Det har endnu ikke været muligt at finde et fleksjob, der modsvarer de skånehensyn, der er nødvendige, hvorfor klageren siden 1/9 2001 har været på fleksydelse (91%) af dagpengesatsen.

Selskabet har udbetalt forsikringsydelse i perioden fra april 1999 og indtil 30/9 2000, hvor selskabet vurderede, at klageren ikke længere opfyldte kravet til at modtage forsikringsydelse.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde fortsat præmiefritagelse og fortsat udbetaling af invalidepension.

Selskabet har indhentet diverse lægeoplysninger.

Af journaludskrift af 4/12 2000 fra Viborg-Kjellerup Sygehus fremgår bl.a.:

> "Han er anbefalet om muligt selv at finde et job, som ikke er rygbelastende."

Af speciallægeerklæring af 8/2 2001 fremgår bl.a.:

> "Tilstanden må vurderes at være stationær. Det er tale om mén med daglige smerter, funktionsindskrænkning og brug af smertestillende medicin, ligesom erhvervsevnen vurderes at være nedsat. Graden kan endnu ikke afgøres, idet skadelidtes endelig erhvervsmæssige indplacering endnu er uafklaret. Dette bør snarest søges afklaret via et afprøvningsforløb, f.eks. i spec. Revalideringsmedicinsk regi."

Af oplæg af 26/6 2001 fra Laboremus til statusmøde d. 3/7 2001 fremgår bl.a.:

> "**Konklusion af den arbejdsmæssige formåen.**
> På baggrund af det forløb vi her har set, vurderer vi herfra, at vi ikke ud fra ovenstående kan pege på revalideringsmuligheder som kan danne grundlag for hel eller delvis selvforsørgelse. Han vil næppe kunne honorere kravene til en fleksordning på grund af den ringe udholdenhed."

På baggrund af lægeoplysningerne har selskabet ved skrivelse af 17/7 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "Der er ikke objektive undersøgelsesresultater i disse oplysninger, der viser, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.
>
> Fx fremgår det bl.a. af oplysningerne, at erhvervsevnen ikke er nedsat i en sådan grad, at forsikrede er berettiget til førtidspension, dvs. hverken almindelig forhøjet førtidspension (50% nedsat erhvervsevne) eller mellemste førtidspension (2/3 nedsat erhvervsevne). Endvidere skønnes det, at der er muligheder for yderligere revaliderings- og aktiveringstiltag.

Der har derfor ikke været grundlag for at fortsætte præmiefritagelsen og udbetalingen af invalidepension udover den 1. oktober 2000.

Nordea Pension fastholder, at der ikke er dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Den omstændighed, at forsikrede er uden job, giver ikke i sig selv ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension.

For god ordens skyld gør vi, i overensstemmelse med § 4 i forsikringsbetingelserne, retten til fortsat præmiefritagelse respektive fortsat udbetaling af invalidepension betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig invalidepension, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder."

I klagerens skrivelse af 31/7 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Det er nyt for mig at Nordea Pension påpeger at jeg skal være tilkendt invalidepension, som skal svare til 2/3 nedsættelse af erhvervsevne. (vedlagt skrivelse fra Tryg Baltica 22/6-2001 - hvor man påpeger at pensionsafgørelsen ingen indflydelse har på deres afgørelse).

Jeg er uenig i vurderingen vedr 2/3 nedsættelse af erhvervsevne – jf. rapport fra Laboremus konklusion - citat: 'På baggrund af det forløb vi her har set, vurderer vi herfra, at vi ikke ud fra ovenstående kan pege på revalideringsmuligheder som kan danne grundlag for hel eller delvis selvforsørgelse. Han vil næppe kunne honorere kravene til en fleksordning på grund af den ringe udholdenhed.'

Jeg er uenig i at der er nævneværdige revalderings- og aktiveringstiltag, jvf. ovenstående."

Selskabet fastholder sin afgørelse overfor nævnet og henviser til, at det ikke kun er rapporten fra Laboremus, der indgår i vurderingen af graden af erhvervsevnenedsættelsen men alle de modtagne helbredsoplysninger.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

”**§ 4 Invaliditetsydelser**

Definition af invaliditet. Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har forsikringstageren, når den forsikrede på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skylds forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

…

Selskabet kan gøre retten til fortsat præmiefritagelse respektive fortsat udbetaling af invalidepension betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig invalidepension, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder.”

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere, at selskabet har vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller derunder.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand