663/03

Den 20. januar 2003 blev i sag nr. 58.618:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Landbrugsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet fastsatte erstatning for et anmeldt tyveri af et autogen-svejseanlæg samt over, at sagsbehandlingen har været langsommelig.

Af skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 28/2 2002 fremgår det, at klageren har fået stjålet et autogensvejseanlæg fra et uaflåst værksted.

Det fremgår endvidere af skadeanmeldelsen, at svejseanlægget blev købt privat i august måned 2000 som nyt til en pris af 10.000 kr.

I skrivelse af 3/3 2002 til selskabet har klageren bl.a. anført:

> ”Jeg fik en kvittering da jeg købte anlægget, men har ikke pligt til at gemme denne, da jeg ikke er regnskabspligtig og helt normalt efter ca. 1 år rydder ud i papirerne når evt. garantier udløber.”

Selskabet har på grund af manglende dokumentation skønsmæssigt udbetalt 3.500 kr. for det stjålne autogensvejseværk.

Klageren gør over for nævnet gældende, at han er berettiget til et anlæg svarende til det mistede, hvilket under inden omstændigheder kan købes til den pris, selskabet har tilbudt ham.

I selskabets skrivelse af 26/6 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

> ”Taksator har opgjort erstatningen for det stjålne anlæg med udgangspunkt i, at der er tale om et anlæg, der hører hjemme under forsikringens dækning for privat indbo (forsikringsbetingelsernes afsnit 4. Indboforsikring med tilhørende dækningsskema, siderne 18-21).
>
> Dette stemmer overens med, at anlægget er indkøbt privat og at der er medregnet moms i erstatningskravet.
>
> Derudover har det ikke på noget tidspunkt været muligt at få dokumentation for anlæggets beskaffenhed, type, mærke, nøjagtig alder m.m., hvorfor taksator har undersøgt, hvad genanskaffelsesprisen var for et autogensvejseanlæg som komplet anlæg med 5 kg flasker. Prisen for et sådant anlæg var 7.375 kr. incl. moms, jfr. bilag D.
>
> Taksator har herefter ansat erstatningen til 3.500 kr., der svarer til hvad et tilsvarende brugt anlæg i god stand kan fås for, jfr. taksators breve, der er vedlagt som bilag D og F.
>
> Taksator har i øvrigt siden fået oplyst af klagers tidligere ægtefælle, at anlægget var købt af en god ven, der var vognmand, men som nu er død.
>
> Da den oprindelige køber var vognmand, kan anlægget være købt med momsrefusion, hvorfor dokumentation for type m.m. måske kan fremskaffes ved henvendelse til skifteret eller til den pågældendes revisor.
>
> Indtil mere nøjagtig dokumentation evt. foreligger, må vi fastslå følgende kendsgerninger omkring det stjålne anlæg
>
> - der foreligger ingen form for dokumentation for anlæggets type, mærke, alder eller anskaffelsespris

- anlægget er mere end 1 år gammelt, idet klageren har anskaffet det i august måned 2000
- anlægget er købt privat af en bekendt, der tidligere havde anskaffet det til eget brug, og det er dermed købt som brugt.

…

Da det pågældende anlæg dels er mere end et år gammelt, dels er købt som brugt vil det under alle omstændigheder skulle erstattes med prisen for et tilsvarende brugt anlæg.

Da taksator - jfr. bilag D og F - har undersøgt prisen for et tilsvarende brugt anlæg og udbetalt denne som erstatning til klageren, mener vi at skaden er opgjort korrekt i henhold til betingelserne, hvorfor vi fastholder taksators afgørelse om erstatningen på 3.500 kr."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**30. Hvorledes beregnes erstatningen**

30.1. Skade på genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden, ansættes til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til reparation eller genanskaffelse af tilsvarende nye genstande, uden fradrag for alder og brug, men med rimelige fradrag for nedsat anvendelighed og andre omstændigheder (nyværdi).

For andre genstande ansættes erstatningen til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til reparation eller - ved totalskade - genanskaffelse af tilsvarende brugte genstande."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke på det foreliggende grundlag at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere i erstatning.

Nævnet bemærker, at selskabet er villig til at forhøje erstatningen, såfremt klageren kan fremskaffe dokumentation, der godtgør, at det stjålne anlæg var væsentlig større og/-eller dyrere end det, som selskabets taksator har taget udgangspunkt i.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand