663/03

Den 20. januar 2003 blev i sag nr. 58.619:

xxxxxx xxxx
xxxx xxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Danica Pension, klager over selskabets sagsbehandling, herunder bl.a. selskabets indberetninger til Told & Skat.

Klageren er ansat hos S., hvor han er tilmeldt en pensionsordning. Der blev ved ansættelsens start i januar 1999 oprettet 2 policer: Én til obligatorisk indbetaling via arbejdsgiver samt egen obligatorisk indbetaling og én til sikredes frivillige indbetalinger.

Tvisten vedrører policen for de frivillige indbetalinger.

I klageskrivelse af 30/5 2002 har klageren bl.a. anført:

> ”Jeg har kontaktet Finanstilsynet om emnet, og C.M. fra tilsynet oplyser, at bekendtgørelse om information fra forsikringsselskabet til forsikringstager ved indgåelse af en livsforsikringsaftale finder anvendelse i mit tilfælde (Bek. nr. 609 af 14/07/1995). Jeg mener, at Danica ikke har overholdt § 5, stk. 2, og § 8, stk. 1, i dennes bekendtgørelse.
>
> Mine uddannelsesmæssige forudsætninger for at forsøge at forstå Danicas beregninger er Cand.Merc og HD(Regnskab).

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå følgende:

- Der tilskrives den lovede kontorente på 8,5% af hele saldoen på min police og ikke kun en del af saldoen.
- Overførsel af akkumuleret indestående til AP Pension sker uden dekort, da motivet til overførsel er administrative fejl hos Danica.
- At Danica udarbejder en opgørelse over beløbet sendt til AP Pension, som klart viser, hvordan dette er beregnet."

Selskabet har ved skrivelse af 24/6 2002 til nævnet redegjort for sagens baggrund således:

"E.H. [klageren] klager i sit brev over den indberetning, som Danica Pension har foretaget for året 2000.

Vi kan oplyse, at vi efter reglerne i skattekontrolloven har foretaget indberetning i januar måned 2001 ud fra, hvad vi pr. 31. december 2000 havde registreret som forfaldne beløb i året 2000.

Det sker ofte, at de indbetalinger, vi modtager fra en arbejdsgiver, afviger fra de forfaldne, hvorfor der må ske en eller flere rettelsesindberetninger, når vi har registreret hele årets indbetalinger.

I marts måned 2001 har vi sidst foretaget indberetning vedrørende året 2000, hvor vi samtidig har orienteret E.H. om de indberettede beløb.

<u>Vedr. årsopgørelse for år 2000</u>:

I den årsopgørelse, som blev udsendt i 2001, er alene medtaget de beløb, som vi fysisk havde placeret på forsikringen pr. 31. december 2000, dvs. beløb, som var registreret på forsikringen.

Som anført ovenfor vil der ofte være beløb, som er indbetalt i 2000, som først bliver registreret på selve forsikringen efter årets udgang, hvilket tilsyneladende har givet anledning til at tro, at der var fejl i vores systemer.

Selv om beløbene først bliver registreret i systemet på et senere tidspunkt, sker beregningerne hvad angår forrentning ud fra det tidspunkt, hvor betaling har fundet sted.

Som følge af en omlægning af vores administrative systemer pr. 1. juli 2000, er der i vores udsendelse for 2000 i kontooversigten alene medtaget bevægelser efter 1. juli 2000.

Da vi fra arbejdsgiveren hver måned modtager en samlet indbetaling for hver medarbejder omfattende både den obligatoriske del og del frivillige del, skal vi inden placering af betalingen foretage en fordeling på de to forsikringer, hvilket der kan gå noget tid med.

Der er årsagen til, at der kan opstå uoverensstemmelser mellem det obligatoriske og frivillige bidrag.

Indbetalingsår 2001:
Der er udsendt en kontooversigt den 8. april 2002 for året 2001 ud fra de pr. 31. december 2001 registrerede indbetalinger.

Som følge af senere registreringer har vi medio juni 2002 udsendt en ny oversigt ud fra de beløb, som vi nu har registreret.

Som E.H. selv anfører i sin klage, har Danica Pension i den første udsendelse gjort opmærksom på, at der kan være beløb, som mangler at blive registreret.

E.H.s krav til Danica Pension:
E.H. forlanger, at hele saldoen tilskrives en kontorente på 8,5% for året 2001.

Efter den indgåede aftale indbetales en del af bidraget til Danica Pension og en del til Danske Bank.

Indbetalingerne til Danske Bank placeres efter aftalen i 'InvesteringsService' med den til enhver tid gældende procentvise fordeling mellem puljerne. Afkastet på denne del er ikke garanteret.

Indbetalingerne til Danica Pension er anvendt til den aftalte forsikring.

Efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag anvendes resten til køb af den aftalte forsikring. Den del, der ikke benyttes til omkostninger og risikodækninger, anvendes til opsparing.

Ifølge det bonusregulativ, som Danica Pension har anmeldt til Finanstilsynet for året 2001, er kontorenten 8,5%.

Disse regler gælder som anført ovenfor alene for den oprettede forsikring, og ikke for den del, der er placeret i Danske Bank.

De efterreguleringer, som det har været nødvendigt at foretage, har netop til formål at sikre, at alle beregninger sker korrekt, herunder at der sker en korrekt renteberegning ud fra hver enkelt konkret betaling.

Danica Pension kan således ikke imødekomme kravet om en anden forrentning, da forsikringen har fået den lovede forrentning i året 2001 ud fra en kontorente på 8,5%.

E.H. forlanger videre, at overførsel af forsikringen til AP Pension skal ske 'uden dekort, da motivet er administrative fejl hos Danica.'

Som anført ovenfor, er der ikke tale om administrative fejl, der kan begrunde en omkostningsfri overførsel til AP Pension, men vi vil dog gerne erkende, at der burde have været mulighed for at give de korrekte oplysninger på et tidligere tidspunkt. At vi

har omlagt visse administrative systemer, som også har medvirket til forsinkelsen, skal vi dog beklage.

Danica Pension har parallelt med klagen overført forsikringens værdi til AP Pension, og vil snarest muligt fremsende en oversigt over det overførte beløb samt kontooversigt for perioden 1. januar 2001 til opgørelsesdatoen."

Heroverfor har klageren ved skrivelse af 3/7 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. indberetning for år 2000

…

Min arbejdsgiver har indbetalt de korrekte beløb til Danica på sædvanlig betalingsmåde til korrekt termin. Derimod har der været uregelmæssigheder hos Danica, ligesom de administrativt har været bagud med registrering af indbetalingerne. Dette har jeg fået oplyst i brev af 24. marts 2001 fra L.B.

…

Vedr. årsopgørelse for år 2000

P.L. anfører i denne forbindelse, at der 'kan gå noget tid med' fordelingen af indbetalingerne. I mit tilfælde har der været tale om 4 måneder (6 måneder i 2001), hvilket gør årsopgørelsen meget uigennemsigtig. Derudover omfatter årsopgørelsen kun 2. halvår af 2000 på grund af de nævnte systemomlægninger hos Danica, hvilket yderligere bidrager til uigennemsigtigheden. Jeg har således aldrig modtaget en opgørelse over 1. halvår 2000.

…

E.H.s krav til Danica Pension

P.L. henviser til, at afkastet på indbetalingerne i Danske Bank ikke er garanteret. Ved aftalens indgåelse har jeg ikke fået dette oplyst, ligesom jeg ikke har fået udleveret materiale, der beskriver dette. Aftalen blev indgået på initiativ af pensionsrådgiver J.J., Danica i Aalborg, som oplyste, at niveauet på min frivillige pensionsindbetaling var for højt til, at Danica kunne håndtere det i en normal police. Jeg accepterede dette, men bad om, at beløbet blev placeret på et sådan måde, at det fulgte Danicas normale afkast og risikoprofil.

Endelig mener P.L. ikke, at der er begået administrative fejl hos Danica. Det mener jeg fortsat, at der har været tale om, dels jf. dokumentationen i min tidligere indsendte klage, dels jf. vedlagte bilag 1, hvori Danica erkender fejl.

Afslutningsvis må jeg konstatere, at det er frustrerende løbende at modtage breve med opgørelser fra Danske Bank, som jeg ikke har noget kundeforhold til. Mit kundeforhold er udelukkende til Danica Pension. Efter klagens indsendelse har jeg f.eks. modtaget forskellige typer slutopgørelser på kontoen fra både Danske Bank og Danica for hver deres del af policen."

I selskabets skrivelse af 18/7 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Ad. Vedr. indberetning for 2000:

E.H. skriver i sit brev, 'at fejlindberetningerne skyldes afvigende indbetalinger fra arbejdsgivers side.'

Afvigelserne som nævnt i vores svarbrev af 24. juni 2002 går alene på de indbetalte beløbs størrelse, der afviger fra den månedspræmie, som vi har registreret, ikke på indbetalingstidspunkterne fra arbejdsgiver.

Som det fremgår af bilag 1 i brevet fra E.H. af 3. juli 2002, ændres størrelsen af indbetalingen stort set hver måned. Da vi modtager indbetalingerne som et samlet beløb, må vi som anført i vores brev af 24. juni 2002 fordele hver måneds indbetaling på de to forsikringsnumre, hvilket sker manuelt.

Ad. Vedr. årsopgørelse for år 2000:

Det er korrekt, at den udsendte årsopgørelse for året 2000 alene omfattede 2. halvår. Vi vedlægger til orientering en årsoversigt, der omfatter hele året 2000. (Bilag A).

Ad. E.H.s klage til Danica Pension:

E.H. skriver, at han aldrig har fået oplyst, at indbetalingerne i Danske Bank ikke er garanteret.

Det fremgår af den pr. 11. december 2000 underskrevne begæring ved aftalens indgåelse, at E.H. ønsker 53% af opsparingen placeret i Danske Bank. Kopi af den underskrevne begæring vedlægges som Bilag B. Indtil 1. december 2000 var hele opsparingen placeret i Danica Pension.

Da der på begæringen er afkrydset i rubrikken 'InvesteringsService' og ikke valgt en af de alternative muligheder, må vi gå ud fra, at Danica Pensions medarbejder har orienteret om de forskellige muligheder samt konsekvenserne heraf, herunder at afkastet som udgangspunkt ville være forskelligt fra afkastet i Danica Pension.

Ifølge vores registreringer har vi ikke sendt nogen oversigt til E.H. vedrørende den pr. 1. december 2000 foretagne ændring, men vi har i juni 2001 sendt en årsoversigt. Vi har der under punktet 'Kontorenter' beskrevet dels den kontorente, der gælder for opsparingen i Danica Pension, og dels den forventede rente vedrørende opsparingen i Danske Bank, ligesom der skulle være vedlagt en prognose. Til orientering vedlægges kopi af forudsætningerne vedrørende prognosen (Bilag C), hvor principperne for rentetilskrivning er beskrevet, og som skulle være sendt til E.H.

Da en del af opsparingen er etableret som puljeopsparing i Danske Bank, er E.H. dermed også kunde i Danske Bank, hvorfor han da også har modtaget breve fra banken, som han skriver sidst i brevet.

E.H. fastholder sin opfattelse af, at der er begået administrative fejl i Danica Pension.

Vi skal beklage, at vi ikke har været mere á jour med registrering af de indbetalinger, som arbejdsgiveren har foretaget, hvilket vi dog ikke vil betragte som en fejl. Vi har gennemgået forsikringerne, og det er vores opfattelse, at alle beløb er blevet registreret korrekt, herunder, at beregningerne vedrørende det beløb, der pr. 1. juli 2002 er overført til AP Pension, også er korrekt."

Endeligt bestrider klageren, at der foreligger en af ham underskreven begæring i forbindelse med placering af en del af klagerens pensionsmidler hos Danske Bank.

Hertil har selskabet i skrivelse af 16/8 2002 anført:

"Vi har efter modtagelsen af Ankenævnets brev sammenholdt underskriften på begæringen med andre underskrifter fra E.H., som vi er i besiddelse af.

Ved sammenligning kan vi ikke komme til andet resultat end, at begæringen må være underskrevet af E.H., og at E.H. dermed har accepteret det på forsiden anførte.

Vi kan tilføje, at der udover begæringen den samme dag den 11. december 2000 er underskrevet en såkaldt 'Arbejdstagererklæring 4' med samme underskrift."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at måtte lægge til grund, at begæringen af 11/12 2000 er underskrevet af klageren.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand