664/03

Den 3. februar 2003 blev i sag nr. 58.631:

xxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der gennem Jyske Bank har tegnet en ulykkesforsikring i PFA Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Advokaten har i skrivelse af 31/5 2002 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

"**Sagsfremstilling:**

Min klient var den 31.10.1998 forsædepassager i sin ægtefælles bil, der kørte op bag i en bil, der havde ramt en forankørende bil. Ved uheldet slog min klient hovedet tilbage i nakkepuden, hvorved det blev slynget fremad.

Min klient var allerede i 1982 udsat for et biluheld, hvorved hun fik smerter m.m. Hun fik i den forbindelse besked om, at hun blot skulle lære at leve med sine smerter. Af denne grund anmeldte hun ikke skaden i 1998 med det samme. Af samme grund findes der ingen lægeundersøgelser i forbindelse med uheldet i 1998.

Der skete imidlertid det efter ulykken i 1998, at min klients smerter blev kraftigt forværret, hendes kræfter forsvandt og hun fik en fornemmelse af, at hovedbunden løf-

ter sig. Derudover fik hun voldsom hovedpine, dårlig hukommelse og koncentrationsevne, træthed og snurrende fornemmelse i fingre og hænder.

Min klient havde i 1995 fået tilkendt almindelig forhøjet førtidspension. På baggrund af den kraftige forværring i hendes tilstand efter ulykken i 1998 ansøgte, hun imidlertid om mellemste førtidspension, hvilket hun blev tilkendt pr. 1. april 2001. Begrundelsen for pensionsforhøjelsen var således, at hendes tilstand generelt var forværret.

...

Jeg ønsker konkret at opnå, at PFA anerkender, at min klient har pådraget sig de nævnte gener ved et ulykkestilfælde den 31.10.1998. Endvidere ønskes som en følge heraf selskabets anerkendelse af, at selskabet har pligt til at foretage udbetaling i henhold til forsikringsbetingelserne."

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 19/6 2002 til nævnet anført:

"Af anmeldelsen - som er modtaget i PFA den 26. marts 2001 - fremgår det at skadelidte den 31. oktober 1998 er kørt op bag i en forankørende bil. Ligeledes fremgår det at skadelidte tidligere har været udsat for piskesmældsskade ...

...

Da skadelidte ikke i forbindelsen med hændelsen i 1998 har været undersøgt og behandlet af læger eller på hospital har vi indhentet pensionsakterne fra S. Kommune ... speciallægeerklæring fra speciallæge i fysiurgi og reumatologi E.T. af 27. november 2000 - rekvireret af socialforvaltningen ... og erklæringen fra 4. juli 2001 - rekvireret af PFA ... Ligeledes har vi gennem speciallægen modtaget røntgennotat af 31. juli 2001 fra Sygehus Nord ...

Af helbredsoplysningerne er det ikke sandsynliggjort at skadelidtes massivt forudbestående gener skulle være yderligere forværret i forbindelse med hændelsen i 1998. Dette støttes af udtalelsen fra røntgenafdelingen på Sygehus Nord ... hvoraf det fremgår, at der ikke er tilkommet yderligere forandring i nakkeregionen siden tidligere undersøgelse i 1993.

Ligeledes må vi henvise til speciallægeerklæringen fra E.T. fra november 2000 ... Erklæringen har indgået i pensionssagen og forhøjelsen af pensionen er tilkendt uden

et ord om, at skadelidtes forudbestående gener skulle være yderligere forværret i forbindelse med hændelsen i 1998.

Vi mener således ikke at der foreligger en lægelig dokumentation for at skadelidtes forværrede gener skulle være opstået i forbindelse med hændelsen i oktober 1998. Da der ikke har været et reelt tiltag af generne efter 1998, er vi af den opfattelse at skadelidtes forværrede gener alene skyldes ulykkestilfældet i 1982.

Sluttelig skal vi gøre opmærksom på at vi har rettet telefonisk henvendelse til Topdanmark, som er skadelidtes autoforsikringsselskab og Codan Forsikring, som er modpartens forsikringsselskab. Selskaberne oplyser at hændelsen ikke har givet anledning til personskadeerstatning, ligesom der kun har været tale om en lille ubetydelig skade på skadelidtes bil.

På baggrund af ovennævnte ønsker vi fortsat at fastholde vor afgørelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 4 Dækning**

Forsikringen dækker kun skader, der er opstået, påvist og anmeldt i forsikringstiden ...

§ 5 Udbetaling

...

Forsikringen dækker, hvis et ulykkestilfælde medfører varigt mén på mindst 25 % i henhold til Arbejdsskadestyrelsens méntabel."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagens oplysninger - herunder specielt speciallægeerklæring af 27/11 2000 samt udtalelsen af 31/7 2001 fra røntgenafdelingen på Sygehus Nord - finder nævnet ikke grundlag for at kunne kritisere selskabets afvisning af, at der skulle være sammenhæng mellem klagerens nuværende lidelser og færdselsuheldet i 1982.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen