663/03

Den 20. januar 2003 blev i sag nr. 58.632:

xxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xxx xx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ansvarsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en ansvarsskade forvoldt af hans medforsikrede søn.

Klageren har ved klageskrivelse af 4/6 2002 oplyst følgende:

"Min søn, K. har i forbindelse med en fest i et privat hjem i stuen, kastet en spisestuestol op mod en væg for at få standset et slagsmål. K. havde ikke på nogen måde forsæt til at ramme nogen. Det var aldeles utilsigtet, at stolen ramte C. ..."

Selskabet har ved skrivelse af 19/6 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmark modtager 27. december 2001 anmeldelse om et uheld 9. december, hvor K.E. har kastet en stol mod en væg og ramt C.G. med det resultat, at hun pådrog sig en personskade.

Udskrift af dombogen

Af udskrift fra dombogen fra S. Ret af 19. marts 2002 fremgår det af rettens bemærkninger:

Efter den skete bevisførelse må retten lægge til grund, at tiltalte, i det relativt lille rum, der var fyldt af mennesker, pludselig med betydelig kraft har kastet med en egetræs-spisestuestol. Retten finder, at tiltalte har eller burde have indset, at han herved ud-

satte omkringstående personer for nærliggende fare for alvorlige skader. At handlingen har været farlig godtgøres af, at forurettede rent faktisk ved tiltaltes handling er blevet påført alvorlig skade. På dette grundlag anses tiltalte skyldig efter anklageskriftet.

Anklageskriftet

Af anklageskriftet fremgår det, at K.E. er tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 252 stk. 1, ved i grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde 9. december 2001 omkring kl. 02:20 i dagligstuen i villaen, ... at have kastet en stol, der ramte forurettede C.H.G. i ansigtet med skade til følge, hvorved han udsatte forurettede og omkringstående personer for nærliggende fare for liv eller førlighed.

Risikoen for skade har været indlysende for K.E.

Det er vores faste overbevisning, at det må have stået skadevolder, K.E. klart, at der efter al sandsynlighed ville indtræde skade henset til hans handling. Vi må derfor fastholde, at skaden på C.H.G.'s person er en så påregnelig følge af K.E.'s handlemåde, kast med stolen, at skaden er forvoldt forsætligt.

Ingen forsikringsmæssig dækning da forsæt

Ansvar for skade forvoldt med forsæt er ikke omfattet af privatansvarsforsikringens dækning, da K.E.'s alder betyder, at den almindelige lempelsesregel i vilkårene for personer under 14 år ikke finder anvendelse.

Til underbyggelse af vores afgørelse henviser vi til Ankenævnets kendelser nr. 21.646, 31.866 og 45.915."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har ved skrivelse af 27/6 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Stolen er kastet op mod væg, for at stoppe et slagsmål og var bestemt ikke med forsæt til at ramme nogen personer. Det var aldeles utilsigtet at stolen ramte C.

Rummet, hvorfra stolen blev kastet er en todelt dagligstue, hvor ingen omkringstående personer var at se ved den omtalte væg. C. må derfor i det samme, være kommet gående gennem buen, som deler stuen og ind foran omtalte væg.
Hændelsen er også på samme måde forklaret i retten.

Skadelidte havde intet med slagsmålet at gøre, og er i øvrigt ukendt af K.E.

Var der forudset personskade, var stolen ikke blevet kastet."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**20 Forsikringen dækker ikke ansvar for skade i følgende tilfælde**

...

F Forsætlig skade

Ansvar for skade forvoldt med forsæt. Undtaget herfra er skade forvoldt af personer – som er under 14 år – som på grund af sin sindstilstand manglede evnen til at handle fornuftigt. Den sikrede skal kunne dokumentere dette i form af lægeerklæring."

Nævnet udtaler:
Efter dommen i straffesagen må nævnet lægge til grund, at klagerens søn må have været vidende om, at kast med egetræsspisestuestolen indebar en nærliggende risiko for, at skade kunne indtræffe på ting eller person. Nævnet finder derfor intet grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaderne er fremkaldt forsætligt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

———————————

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand