664/03

Den 3. februar 2003 blev i sag nr. 58.643:

xxxx xx xx xxxxxxxxxx
xxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der via Finansforbundet har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved deres advokat over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en anmeldt stormskade på ejendommens tag.

Selskabet har tilbudt at betale 20% af reparationstilbud på 46.000 kr. under henvisning til, at taget var forringet mere end 30% og havde opnået normal levetid. Beløbet blev afrundet til 10.000 kr. til fuld og endelig afgørelse.

Klageren anmeldte den 14/12 2001 skaden til selskabet.

På klagernes foranledning meddelte F. Tømrerforretning telefonisk, at udbedringsomkostningerne i alt ville andrage 75.000 kr. inkl. moms for en samlet udbedring af såvel nord som sydsiden, og at en udbedring af sydsiden, hvor skaden var konstateret, alene ville andrage 46.000 kr. inkl. moms.

Selskabets taksator besigtigede ejendommen den 21/12 2001, i hvilken forbindelse taksatoren meddelte, at der ikke var dækning med henvisning til, at undertaget var udformet ved hjælp af drivhusplast, og at der ikke var nogen restlevetid i denne plastform. Af taksatorrapporten fremgår bl.a.:

> "Ved besigtigelsen kunne ses plastundertaget mod syd hænge i laser og er slået istykker formentlig i forbindelse med orkanen.
>
> …
>
> Af forsikringsbetingelserne fremgår det der foretages fradrag i erstatningen når det skaderamte er nedslidt med mere end 30%. I dette tilfælde er der ingen restlevetid i undertaget. Skaden er derfor desværre ikke dækket af forsikringen."

Den 27/12 2001 henvendte klageren sig til taksatoren, for at underrette ham om, at de forsikringsbetingelser som taksatoren henviste til i taksatorrapporten, ikke var de forsikringsbetingelser, som var gældende for den oprindeligt tegnede forsikring fra klagerens side.

Taksatoren oplyste, at tagskaden skulle takseres efter forsikringsbetingelserne gældende for 1999, idet taksatoren antog, at skaden formentlig stammede fra orkanen den 3/12 1999.

Klagerens advokat gør gældende, at der ikke har været indhentet en egentlig økonomisk taksation fra selskabets side af, hvad omkostningerne reelt vil andrage ud over den mundtlige forespørgsel, som klageren selv indhentede hos F. Tømrerforretning. Klagerens advokat finder at kunne lægge til grund, at partiel udbedring af den på sydsiden relaterede skade på ejendommen vil andrage ca. 46.000 kr. inkl. moms., hvoraf selskabet har tilbudt at udbetale 10.000 kr.

Klagerens advokat gør endvidere gældende, at der ikke er vished for, at skaden netop var opstået den 3/12 1999, idet det af de nugældende forsikringsbetingelser fremgår, at undertaget af plast eller lignende dækkes med 100% de første 15 år af undertagets levetid, hvorefter skader på undertaget dækkes med 70% efter en levetid på 15 til 20 år.

Selskabet har ved skrivelse af 20/6 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Vi fik den 14. december 2001 telefonisk anmeldt, at der i forbindelse med stormen den 3. december 1999 var sket skade [på] ejendommens undertag.
>
> …

Vores taksator konstaterede, at undertaget består af drivhusplast, som er et materiale med en relativ kort levetid. Teknologisk Institut har i flere lignende sager betegnet denne type plast som under restlevetid efter 15-20 år.

Taget er fra 1984 og vores taksator vurderede, at taget var forringet mere end 30% og havde opnået normal levetid, hvorefter han afviste erstatning for undertaget i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

…

Den 1. juli 2001 fik Finansforbundets medlemmer nye forsikringsbetingelser med en bedre dækning på dette område og vores kunde ønsker dækning i henhold til disse betingelser, fordi skaden måske kan være sket efter den 1. juli 2001.

Imidlertid lægger vi til grund, at det er den først opgivne skadedato der er mest sandsynlig, ikke mindst fordi vi ikke har registreret nogen stormskader i området i perioden fra 1. juli til 31. december 2001 og stormen 3. december 1999 kom fra syd og det er netop på sydsiden taget er bristet.

Det er i øvrigt tvivlsomt, om det er storm der har beskadiget undertaget, eller almindelig nedbrydning gennem tiden på grund af materialets beskaffenhed.

Her henviser vi til ankenævnskendelse nr. 46.366.

Det er under alle omstændigheder vores kunde der skal dokumentere/sandsynliggøre, at en skadebegivenhed har fundet sted samt tidspunktet for denne.

Efter fornyet gennemgang af sagen, finder vi ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

I skrivelse af 3/7 2002 til nævnet har klagernes advokat bl.a. anført:

"Det er ikke korrekt, at klagerne den 14.12.2001 anmeldte en skade på ejendommens undertag i forbindelse med stormen den 3.12.1999.

Klagerne anmeldte en skade på ejendommens undertag den 14.12.2001 telefonisk overfor indklagede på et tidspunkt hvor klagernes ejendom var sat til salg, og hvor en bygningssagkyndig, B.H. fra firmaet B. Rådgivning, besigtigede klagernes ejendom for at udarbejde en tilstandsrapport i forbindelse med ejendomssalget.

Det var den bygningssagkyndige som kontaktede klagerne telefonisk og rådede klageren til at anmelde sagen på undertaget.

Hvornår skaden er opstået, har klagerne ikke noget kendskab til, men klagerne kunne konstatere at der ikke havde været vandnedsivning af nogen art.

Indklagers bygningstaksator F.M.N., som besigtigede skaden på ejendommens undertag den 21.12.2001 har tidligere foretaget besigtigelse af ejendommen med henblik på godkendelse til forsikring af insekt- og svampeskader, hvilket skete den 7. marts 1995, hvor nævnte taksator tillige besigtigede loftsrummet.

Taksatoren må på baggrund af sin sagkundskab have haft kendskab til, at undertagets plast var af et materiale, der havde en relativ kort levetid.

Klagernes ejendom er opført i 1984 og i 1995 ville det således have været 11 år gammelt.

Indklagede opfordres i den forbindelse til nærmere at redegøre for, hvorfor der ikke i forbindelse med taksators besigtigelse i 1995 blev noteret at undertagets plast havde en efter indklagedes opfattelse kort levetid.

Det var således først på tidspunktet for førnævnte B.H.'s besigtigelse i december måned 2001, at klagerne blev opmærksomme på at undertaget var i stykker.

Det må naturligvis være op til indklagede at dokumentere og sandsynliggøre at skadebegivenheden har fundet sted på et givent tidspunkt, idet klagerne ikke hverken har haft mulighed eller faglig baggrund for at fastsætte et sådant tidspunkt.

Det er således alene en antagelse fra bygningstaksator F.M.N., at skaden beror på forhold som hidrører fra stormen 3.12.1999."

I selskabets skrivelse af 15/7 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Indledningsvis skal vi gøre opmærksom på, at det var vores kunde, der ved den telefoniske anmeldelse, oplyste at skaden formentlig var sket ved stormen den 3. december 1999. Som bekendt var der den nævnte dato orkan over det meste af landet, hvorfor oplysning om denne dato ikke forekom usandsynlig.

At der efterfølgende ikke har været vandindtrængning, skyldes efter vores cheftaksators oplysninger, at tegltaget i øvrigt er meget tæt, så der skal være tale om helt ekstreme vind/vejrforhold, for at der kan trænge regn ind.

Vi skal i øvrigt gøre opmærksom på, at det ikke er os der skal dokumentere eller sandsynliggøre at ejendommen har været udsat for en dækningsberettiget skade på et givet tidspunkt. Denne bevisbyrde er alene kundens.

Når vi besigtiger en ejendom i forbindelse med tegning/ændring af en ejendomsforsikring, er denne besigtigelse ikke en gennemgang af ejendommens konstruktion og opførelse, men alene en gennemgang med henblik på, om vi kan forsikre ejendommen på almindelige forsikringsvilkår. Det er således uden betydning ved tegning/ændring af forsikringen, om vores taksator har set at undertaget er af et materiale med en relativ kort levetid."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"*Undtagelser og begrænsninger*

Hvis det skaderamtes værdi på grund af slid og ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet mere end 30% i forhold til nyværdien, foretages der fradrag i erstatningen.

Fradraget sker efter forholdet mellem den beskadigede genstands normale levetid og dens alder på skadedagen."

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke af klagerne tilstrækkeligt sandsynliggjort, at skaden skulle være sket efter den 1/7 2001.

Nævnet finder at kunne lægge den af klagerne først opgivne skadedato, 3/12 1999, til grund, hvormed selskabet har været berettiget til at benytte de for 1999 gældende forsikringsbetingelser.

Nævnet finder således ikke anledning til at kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

En besigtigelse af ejendommen i forbindelse med forsikringens antagelse er i almindelighed ikke en generel godkendelse af bygningen og dennes installationer, men alene en vurdering af, om forsikringen kan antages på normale vilkår. Selv om en forsikring er tegnet uden forbehold, er selskabet således ikke forhindret i at anvende de almindelige undtagelsesbestemmelser i policen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen