664/03

Den 3. februar 2003 blev i sag nr. 58.658:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i policens forstand.

I klageskrivelsen til nævnet har klageren bl.a. anført:

> ”Jeg var målvogter i en håndboldkamp og skulle tage en bold fra højre fløj. Fodtøjet blev stående i underlaget og derved kom der et vrid i venstre knæ. Dette forårsagede at mit korsbånd blev revet over.
>
> Jeg er aldeles uforstående overfor Codans afgørelse/afslag. Alm. Brand har for nøjagtig samme uheld/hændelsesforløb at højre knæ tilkendt mig 8% mén. Derfor forventer jeg, at få minimum samme afgørelse/erstatning hos Codan.”

Hertil har selskabet i skrivelse af 4/7 2002 til nævnet anført:

> ”Forsikrede klager over, at Codan har afvist at yde dækning i henhold til en i selskabet tegnet ulykkesforsikring i forbindelse med, at forsikrede har anmeldt en skade til selskabet.

Codan modtog den 13. juni 2000 en anmeldelse af, at forsikrede var kommet til skade i forbindelse med en håndboldkamp i oktober måned i 1997. I forbindelse med anmeldelsen skrev forsikrede følgende til spørgsmålet 'Hvordan skete ulykken?':

Ville som håndboldmålmand tage en bold fra fløjen, fodtøjet bliver i gulvet, hvorved knæet får et vrid.

Codan bad herefter forsikrede om at besvare et spørgeskema med mere udførlige spørgsmål om det hændelsesforløb, der førte til skaden.

Forsikrede afgav følgende besvarelse af spørgeskemaet:

1. Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.

*Jeg skulle som håndboldmålmand tage en bold fra højre fløj. Fodtøjet bliver i underlaget, hvorved det venstre knæ får et vrid.*

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?

*Nej*

3. Gled faldt eller snublede De? ...

*Nej*

4. Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til skaden?

*Fodtøjet bliver stående i underlaget, hvorved det venstre knæ får et vrid*

5. Var der andre personer indblandet i, eller direkte skyld i skaden?...

*Nej*

Codan meddelte herefter ved brev af 19. juli 2000, at det beskrevne hændelsesforløb ikke var et ulykkestilfælde, sådan som det var defineret i forsikringsbetingelserne, hvorefter selskabet afslog at behandle sagen yderligere.

Forsikrede har i forbindelse med klagen angivet, at forsikringsselskabet Alm. Brand har udbetalt erstatning for en tilsvarende skade opstået i hendes højre knæ.

Efter en fornyet gennemgang af sagen skal Codan fastholde den trufne afgørelse.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 'Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde' pkt. 3:

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, ..., er den direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet fastsættes til en invaliditetsgrad på mindst 5%, udbetales der erstatning.

Det fremgår af fællesbetingelsernes pkt. 2:

Som ulykkestilfælde betragtes
- en tilfældig
- af forsikredes vilje uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet
- som har en påviselig beskadigelse af dette til følge

…
Denne definition er den for branchen helt sædvanlige ulykkesdefinition. Et hændelsesforløb som det beskrevne kan ikke karakteriseres som et ulykkestilfælde i henhold til denne definition.

Det skal således fremhæves, at skaden ikke skyldes fysisk kontakt med en modstander, men at den må karakteriseres som en følge af en handling, som forsikrede selv

har igangsat og som ikke er forløbet anderledes end hvad man kunne forvente i den givne situation.

Der kan i den forbindelse henvises til Ivan Sørensen 'Forsikringsret, 3. omarbejdede udgave', s. 405.

Codan skal på den baggrund fastholde, at der ikke er ret til ydelser i henhold til forsikringen. Det forhold, at et andet forsikringsselskab øjensynlig har ydet dækning i en lignende situation kan ikke forpligte Codan.

For en god ordens skyld, skal Codan oplyse, at selskabet for så vidt angår skader indtruffet efter den 1. januar 2000, dækker skader på arme og ben, hvis bare skadesårsagen har været pludselig. Da forsikredes skade er indtruffet i 1997, er aktuelle skade ikke omfattet af denne praksis."

Klageren har i skrivelse af 16/7 2002 til nævnet bemærket:

"I henhold til deres skrivelse vil jeg generelt gerne opponere mod de af Codan stillede spørgsmål, som for mig er umulige at svare objektivt på. Idet som jeg beskrev, spillede vi en meget vigtig håndboldkamp om et afsluttende mesterskab, hvor jeg som målmand udelukkende koncentrerede mig om en fløj spiller som skød på mål, hvor jeg fokuserede på bolden og spillerens bevægelser. Jeg kan derfor i detaljer ikke gengive hvordan uheldet med mit knæ er passeret - om skoen er skredet 10 -15 cm og derefter er stået fast, således at skoen har forårsaget det omtalte vrid med efterfølgende knæskade. Fløj spilleren kastede sig ind over stregen, og jeg sprang ud af målet for at parere bolden. Dette sker som sagt i brøkdele af sekunder. Jeg mener derfor ikke, at der kan svares objektivt på hvordan uheldet rent faktisk kan være sket. Jeg kan ikke se, at jeg på nogen måde har igangsat og foranlediget skaden, således som Codan hævder ikke kunne være forløbet anderledes i den givne situation. Jeg må fastholde, at det ikke er normalt at man får revet korsbåndet over ved at være målvogter i en håndboldkamp. Skaden skyldes helt bestemt udefrakommende ting som beskrevet i form at gulv, skosåler eller en kombination af begge. Som målmand er man jo konstant i bevægelse og reagere ofte reflektivt på modstanderens bevægelser. Jeg reagerer selvfølgelig for at parere bolden, som jo er målvogterens funkti-

on. Jeg må fastholde at hvis dette ikke er uddybende nok, må jeg bede teknologiske institut om at give en faglig vurdering af hvordan sådan en situation kan være forløbet. Dette er min bedste vurdering af handlingsforløbet på ovennævnte skade."

Selskabet har i skrivelse af 19/8 2002 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Hvilke skader betragtes som ulykkestilfælde?**

**2. Som ulykkestilfælde betragtes:**

- en tilfældig
- af forsikredes vilje uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet
- som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet må lægge til grund, at den omhandlede skade skyldes det omtalte knævrid. Ifølge nævnets praksis er et sådan hændelsesforløb ikke et ulykkestilfælde, således som et sådan må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen