664/03

Den 3. februar 2003 blev i sag nr. 58.668:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxx

mod

Popermo Forsikring G/S
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Popermo Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en John Deere plæneklipper.

Selskabet har under henvisning til, at havetraktoren ikke kan betegnes som almindeligt privat indbo, afvist at yde erstatning.

Den stjålne plæneklipper havde en motorkraft på 18 hk og ifølge HCW maskiner en anslået brugtpris på 24.750 kr. Nyprisen udgør 66.250 kr.

Klageren gør gældende, at hans plæneklipper må anses for almindeligt indbo og ikke et haveredskab af professionel karakter. Til støtte herfor har klageren bl.a. påberåbt sig ankenævnskendelse nr. 48.188.

Selskabet har i skrivelse af 20/6 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Familieforsikringen dækker tyveri af de indbogenstande som forsikringstageren ejer jf. forsikringsbetingelsernes § 20.10 og endvidere de indbogenstande der er positivt nævnt i forsikringsbetingelsernes dækningsskema side 6 og 7. En plænetraktor på 17 hk med en nyværdi på 66.250 kr. hører efter vores opfattelse ikke til en families normale udstyr, ligesom den ikke er nævnt i dækningsskemaet. Plænetraktoren er

således ikke en indbogenstand og dermed heller ikke omfattet af forsikringsdækningen. Vi afviste derfor skaden over for forsikringstageren i breve af 24/4 og 8/5 2002.

Traktorens nyværdi er oplyst af HCW maskiner, jf. bilag 1, der dog benævner plænetraktoren som parkklipper. Bilag 2 er et udtræk af S. Maskincenters hjemmeside som viser billede af en tilsvarende traktor.

Det er vores opfattelse at plænetraktoren på 17 hk har en sådan motorydelse og nyværdi at plænetraktoren er et værktøj af professionel karakter der ikke normalt findes i private hjem. Derfor må vi overfor Ankenævnet fastholde at vi ikke kan betale erstatning for plænetraktoren."

Forhandleren har i brev af 10/5 2002 til klageren oplyst:

"Denne type maskine kan kun anvendes til plæneklipning og kan derfor på ingen måde betegnes som en traktor. Maskinen er udstyret med 2 hjul i for og 1 i bag, og vil være uegnet til andre formål.

Denne maskintype sælger vi ofte til brugere med et græsareal over 2000 m² med mange bede eller træer, da den har en meget lille venderadius."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Hvilke genstande er dækket § 20**

20.10 Indbo og andre private ejendele, som er nævnt i dækningsskemaet …

...

20.11 Forsikringen dækker ikke:

1. Motorkøretøjer, campingvogne, luft- og søfartøjer samt dele og tilbehør hertil, med mindre de er særligt nævnt i dækningsskemaet."

Af dækningsskemaet fremgår bl.a.

"**Forsikrede genstande:**

...

1. Almindeligt privat indbo, personlige ejendele, barnevogne og haveredskaber.

Nævnet udtaler:
Familieforsikringen dækker ifølge det ovenfor angivne dækningsskema almindeligt privat indbo, personlige ejendele, barnevogne og haveredskaber.

Efter de foreliggende oplysninger om plæneklipperen/havetraktorens typiske anvendelsesområde finder nævnet - uanset oplysningerne om maskinens pris og motorkraft - at plæneklipperen/havetraktoren ikke adskiller sig så væsentligt fra andre plæneklippere beregnet til privat brug, at den falder uden for forsikringens dækningsområde.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Popermo Forsikring G/S, skal anerkende, at den stjålne plæneklipper/traktor er omfattet af forsikringsdækningen for haveredskaber og skal betale klageren den erstatning, som han herefter har krav på, med tillæg af renter jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen