664/03

Den 3. februar 2002 blev i sag nr. 58.673:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at betale hans udgifter til advokat.

Klagerens advokat har i klageren af 10/6 2002 til nævnet redegjort for sagens baggrund således:

> "Forsikringstageren blev udsat for et færdselsuheld som taxavognmand den 12.2.1999 og anmeldte tab af erhvervsevne. Codan afslog i skrivelse af 27. juli 01 at yde erstatning, og efter at Dansk Taxi Forening havde forsøgt at overbevise Codan om det modsatte, blev sagen overgivet til mig i aug. måned 2001. Først efter en omfattende korrespondance accepterede forsikringsselskabet 1 1/2 år efter ved skrivelse af 30.4.01, at der rent faktisk VAR et berettiget krav om tab af erhvervsevne.
>
> Selskabet nægtede at refundere klagerens udgifter til advokat, hvilket er baggrunden for nærværende henvendelse. Det gøres gældende, at henvendelse til advokat var både rimelig og nødvendig."

Selskabet har hertil i skrivelse af 10/7 2002 til nævnet anført:

> "Klageren indgav oprindelig en skadeanmeldelse d. 11. maj 1999, Bilag A. Af anmeldelsen fremgår det om lidelsen:

'*Whip-lash. Hovedpine - ondt i nakken, ryggen, snurren i venstre arm-hånd*.

Da det af de indhentede oplysninger fremgik, at klageren fortsat arbejdede 5 timer om dagen, meddelte Codan med brev af 18. august 1999, Bilag B, at erhvervsevnen ikke var nedsat med 50%. Der var derfor ikke ret til TAE-ydelser eller præmiefritagelse.

Denne afgørelse er hverken bestridt af klageren eller dennes advokat, hvorfor det diskuterede sagsforløb reelt først startede op med klagerens nye skadeanmeldelse af 23. juli 2001.

Anmeldelsen var bl.a. bilagt Arbejdsstyrelsens afgørelse af 23. maj 2001, Bilag C, hvori erhvervstabet opgøres til 30%. Eneste nyere oplysning (efter 23. maj 2001) var klagerens oplysning om, at han fra 20. juli 2001 var tilrådet at nedsætte sin arbejdstid til 18 timer ugentligt.

Dette var ikke et tilstrækkeligt grundlag for at udbetale ydelsen på grundlag af 50% erhvervsevnetab, hvilket klageren blev orienteret om allerede 4 dage efter d. 27. juli 2001. Som det ses af brevet, blev døren holdt åben for en revurdering af klagerens sag, idet brevet afsluttedes med:

'*Såfremt der sker en væsentlig lægedokumenteret forværrelse af Deres tilstand, er De naturligvis velkommen til at kontakte os.*'

Klageren kontaktede derefter sin advokat, der anmodede Codan om police- og forsikringsbetingelserne den 23. august, hvilket han fik tilsendt 4 dage efter den 27. august 2001.

Den 30. august 2001 meddelte klagerens advokat, at klageren den 23. juli 2001 - formentlig efter udfyldelsen af skadeanmeldelsen, da oplysningen ikke er medtaget der - var ordineret '*højeste dosis af morfinpiller*', og at han (advokaten) ville vende tilbage med (lægelig) dokumentation, når han havde tilvejebragt den.

Codan hørte herefter intet fra advokaten, der blev rykket telefonisk den 15. og 27. oktober. Advokaten er formentlig tidligere eller i forbindelse hermed gjort telefonisk opmærksom på, at der - ud over den lægelige dokumentation - også skulle fremsendes regnskabsmateriale (til belysning af indtægtsnedgangen i klagerens private vognmandsforretning).

Den 12. november 2001 fremsendte klagerens advokat regnskabsmaterialet. Codan afventede herefter, at advokaten fremsendte den lægelige dokumentation.

Da advokaten ikke reagerede, afsendte Codan skriftlig rykker den 6. december 2001.

Den 18. december 2001 fremsendte advokaten erklæringen fra Arbejdsmedicinsk afdeling, RASK, Køge. Det fremgår her, at klageren siden august 2001 har '*arbejdet 3 1/2 - 4 timer dagligt med mulighed for at flexe arbejdstiden, og dette har efter alt at dømme forbedret patientens generelle tilstand*'.

I advokatens brev af 18. december 2001 oplystes det dog, at klageren 'nu' dvs. efter 5. november 2001 - var nødsaget til at nedsætte arbejdstiden til 15-16 timer ugentlig. Samtidig tilkendegav advokaten, at han ville kontakte Roskilde og Herlev Sygehus for at få den fuldstændige lægejournal.

I brev af 20. december 2001 nævnte advokaten, at han ville vende tilbage med hospitalsudskrifter og årsregnskab 2001.

Den 18. februar fremsendte advokaten de udlovede supplerende helbreds- og indtægtsoplysninger. Den relevante del af de nye helbredsoplysninger fremlægges som Bilag D. Oplysningerne bestyrker, at erhvervsevnen har været faldende i perioden december 2001 - januar 2002.

Den. 5. og 19. marts 2002 supplerede klagerens advokat helbreds- og indtægtsoplysningerne og anmodede om Codans stillingtagen. Codan, der blev rykket den 15.

april 2002 traf efter i alt 41 dage den i brevet af 30. april 2002 omtalte afgørelse, som der tilsyneladende ikke hersker uenighed om.

Codan, har konkret valgt at udbetale 50% ydelse helt tilbage fra 20. juli 2001 (excl. 3 måneders karens), selv om også de seneste helbredsoplysninger - bilagt brevene af 5. og 19. marts 2002 - viser, at der er opstået en varig forværrelse i klagerens tilstand i perioden juli 2001 til februar 2002. Den relevante del af de nye oplysninger fremlægges som Bilag E. Hermed er klageren rigeligt kompenseret for det lille rentetab, der er lidt ved, at Codan ikke fik truffet en afgørelse og betalt senest den 3. april 2002, jf. FAL § 24.

Som det fremgår af min sagsfremstilling, er det misforstået, når klagerens advokat hævder, at sagsforløbet har stået på i 1 1/2 år. Forløbet er 23. juli 2001 30. april 2002, og Codan har ikke forhalet sagen, idet Codan dels er berettiget til at indhente lægelige- og indtægtsmæssige oplysninger til brug for bedømmelsen, dels er berettiget til at afvente, at klagerens advokat - der på eget initiativ har tilbudt det - får udført disse standardekspeditioner.

Der har på intet tidspunkt været en tvist mellem parterne. Codans afvisning af 27. juli 2001 var ikke endelig - men i øvrigt berettiget på det på daværende foreliggende grundlag - idet klageren opfordredes til at fremsende lægedokumentation for en forværrelse af helbredstilstanden. Efter advokatens henvendelse har Codan ikke på noget tidspunkt nægtet at udbetale erstatning, men har loyalt samarbejdet med advokaten omkring fremskaffelse af den relevante dokumentation til bedømmelse af forsikringsbegivenheden.

Codan fastholder derfor den afvisning, der er meddelt klagerens advokat med undertegnedes brev af 16. maj 2002."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at selskabets sagsbehandling ikke har nødvendiggjort advokatbistand, og nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække udgifterne hertil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen