664/03

Den 3. februar 2003 blev i sag nr. 58.676:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Det fremgår af sagen, klagerens yngste barn på 4 år har forvoldt skade på en båd ved at kaste med sten.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at barnet på grund af dets alder ikke kan pålægges et selvstændigt juridisk ansvar for skadegørende handlinger. Selskabet finder endvidere, at klageren ikke har tilsidesat sin tilsynspligt.

I klageskrivelsen af 6/6 2002 til nævnet fremgår:

"Hele familien var en tur på havnen. Vi står og snakker ved kajen. Vores søn på 4 år og vorres datter på 7 år begynder at kaste sten i vandet - dette fortæller vi dem, at de ikke må. Uheldigvis kaster vores søn en tid efter en sten, som rammer frontruden på en båd, som ligger lige ud for os - ruden knuses."

Selskabet har i skrivelse af 24/6 2002 nævnet anført:

"**Retspraksis pålægger sædvanligvis ikke børn under 5 år ansvar**

Efter gældende retspraksis kan Magnus ikke pålægges et selvstændigt ansvar for hans skadegørende handling. Et barn i 4 års alderen har ikke nogen fornemmelse for, hvad der er rigtigt eller forkert og kan derved ikke overskue konsekvenserne af sin handling.

Tilsynspligten er ikke tilsidesat

Det afgørende er nu om forældrene til Magnus har tilsidesat deres tilsynspligt og skaden sker som følge heraf.

Det har forældrene efter vores vurdering ikke, idet forældrene efter den sidste forklaring har sagt til 4 årige Magnus og hans søster på 7 år, at de ikke må smide sten i vandet.

På et senere tidspunkt tager Magnus en sten op som han kaster. Stenen rammer som nævnt frontruden i en båd og ikke vandet i havnen.

Forældrene til børnene har allerede een gang indskærpet, at børnene ikke må kaste sten i vandet og det forhold, at Magnus i et kort ubevogtet øjeblik alligevel får lejlighed til det, vurderer vi ikke er tilstrækkeligt til at udlede, at der er tale om et mangelfuldt tilsyn.

For at der skal være tale om et mangelfuldt tilsyn, mener vi dels at forældrene skulle have accepteret legen med sten, hvad de ikke har, dels at der ikke i længere tid var holdt øje med børnene, og det er heller ikke tilfældet.

Altså må vi på vores kundes vegne afslå at betale erstatning til skadelidte ...

Vi skal i øvrigt henvise til Ankenævnets kendelse nummer 51.574."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Ansvar**
...
2 Privatansvar
Hvad dækkes

a. Sikredes erstatningsansvar som privatperson efter gældende ret for skade forvoldt på personer, ting og dyr, mens forsikringen er i kraft.

...

Ordliste

...

Gældende-ret

Efter dansk ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. ..."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste om barnets alder og omstændighederne ved uheldet finder nævnet, at skaden ikke kan tilregnes barnet som uagtsomt forvoldt.

Tilfældet kan ikke henføres under den almindelige ansvarsdækning, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning i sagen. Det bemærkes i øvrigt, at hvis et ansvar var pådraget, ville dette være bortfaldet, i det omfang det beskadigede er kaskoforsikret, jf. erstatningsansvarslovens § 19.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen