664/03

Den 3. februar 2003 blev i sag nr. 58.678:

xxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at et kontant beløb stjålet ved et indbrudstyveri i klagerens hyrevognsforretning ikke anses omfattet af den i selskabet tegnede familieforsikring.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 14/5 2002 til selskabet anført følgende til støtte for, at selskabet er pligtig at erstatte kontantbeløbet:

> "En taxavognmandsforretning adskiller sig nok i væsentlig grad fra anden firmaform i det at en taxaforretning ikke er momspligtig. Derved er vi ikke pligtig at føre et *særskilt* regnskab for taxaforretningen *alene*, derfor er pengene indtjent ved forretningen vores private penge som vi naturligvis betaler skat af eventuelt overskud af."

Selskabet har i skrivelse af 27/6 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Ved skadeanmeldelse modtaget den 6. maj d.å. har vor forsikringstager anmeldt et tyveri over den her i selskabet tegnede erhvervsløsøreforsikring med policenr. 50...
>
> Ifølge anmeldelsen er der i forbindelse med et indbrud den 25. april d.å. stjålet en metalpengekasse fra et kontor i bygningen indeholdende penge stammende fra indtjeningen i forsikringstagerens hyrevognsforretning, som ifølge kasserapport er opgjort til kr. 14.311,- kr. Derudover var der i pengekassen et checkhæfte samt et kontantbeløb på kr. 911,-, som tilhørte de ansatte chauffører.

Da den her i selskabet tegnede erhvervsløsøreforsikring ikke omfatter rede penge, har vi ved skrivelse af den 8. maj d.å. afvist erstatningspligten for det stjålne kontantbeløb.

Efterfølgende har vor forsikringstager ved skrivelse modtaget den 14. maj d.å. anmodet om dækning af kasserapportens kontantbeløb over den her i selskabet tegnede familieforsikring med den begrundelse, at hyrevognsforretningen er momsfri, ligesom der ikke føres et særskilt regnskab for firmaet!

Under henvisning til, at den her i selskabet tegnede familieforsikring, som er tegnet som familiens basisforsikring med gældende betingelser nr. 35-1, alene omfatter privat indbo og således ikke erhvervsgenstande, har vi afvist at yde erstatning for de rede penge over indboforsikringen. Den kendsgerning, at firmaet er momsfri, mener vi ikke ændrer ved, at der er tale om penge hidhørende fra firmaets omsætning, som derfor må anses som erhvervsgenstand. Dette i øvrigt uanset om firmaet er personligt ejet.

Efter sagens indbringelse for nævnet har vi rettet telefonisk henvendelse til vor forsikringstager og tilbudt, at erstatte et forholdsmæssigt beløb svarende til det normale nettooverskud af firmaets omsætning. Imidlertid var forsikringstageren ikke indstillet på at medvirke til en sådan løsning, idet det er opfattelsen, at de stjålne penge alene skal anses som private penge.

Overfor nævnet må vi derfor fastholde, at det stjålne kontantbeløb, som alene er tilknyttet forsikringstagerens firma i og med beløbet stammer fra omsætningen ved den daglige drift af hyrevognsforretningen, ikke kan henføres under den private indboforsikring.

Det faktum, at forsikringstageren i nogle situationer hæver af kassebeholdningen til private formål mener vi ikke ændrer ved, at pengene på gerningstidspunktet må anses som erhvervsgenstand. Dette må gælde så længe pengene udgør en del af firmaets kassebeholdning og ikke er bogført som hævet privat i kassebogen. I modsat fald ville vi altid skulle hæfte for firmaets daglige indtjening/kassebeholdning over den

tegnede indboforsikring. Dette i øvrigt uafhængigt af om firmaets endelige regnskabsresultat udviser personligt overskud eller ej."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"3.3 **Penge m.m.**

Som 'penge m.m.' anses:

- Penge
- Pengerepræsentativer, herunder bl.a. ubrugte frimærker og værdipapirer.

Dækningen er begrænset til maks. kr. 15.400 (basisår 2002)."

Nævnet udtaler:

Selskabet har som begrundelse for ikke at ville erstatte kontantbeløbet gjort gældende, at den i selskabet tegnede forsikring alene omfatter privat indbo og således ikke erhvervsgenstande. Nævnet har bemærket, at klageren er selvstændig, og at der således ikke kan være tale om forvaringsforhold. Udgangspunktet må derfor være, at pengene er dækket af en forsikring som den foreliggende, og dette uanset om pengebeløbet hidrører fra vognmandsvirksomheden, jf. også nævnets tidligere kendelse nr. 56.176.

Da der ikke er godtgjort omstændigheder, der kan begrunde en fravigelse af dette udgangspunkt, finder nævnet, at klageren er berettiget til erstatning for pengene.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal udbetale klageren 14.900 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen