664/03

Den 3. februar 2003 blev i sag nr. 58.680:

xxxxx xxxxxxxxx
xxx xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med tyveri af indbogenstande.

Klagerens advokat har i skrivelse af 11/6 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Den 23. oktober 2000 har min klient anmeldt, at der har været indbrud i hendes sommerhus, hvilket fremgår af vedlagte kvittering for anmeldelse fra politimesteren ...

I forbindelse med indbruddet blev der først foretaget indbrud i ejendommens udhus-del, og fra udhusdelen blev der efterfølgende foretaget indbrud i selve sommerhuset.

Jeg medsender skadesanmeldelse, hvoraf det på side 2 fremgår 'tyven har smadret køkkendørens vindue til sommerhuset og tømt dette for indbo'.

...

Det er angiveligt Alm. Brands opfattelse, at der er tale om stjålet indbo fra garage, og at forholdet alene skal betragtes som sådan i dækningsøjemed.

Det er min klients opfattelse, at der dels er tale om indbrud i udhus og dels indbrud i sommerhus, og at Alm. Brand derfor er forpligtet til at foretage dækning i fuldt omfang."

Selskabet har i skrivelse af 9/7 2002 til nævnet anført:

"Som bilag B vedlægges anmeldelsesrapport af 23. oktober 2000 fra S. Politi, hvoraf det fremgår, at anmeldelsen vedrører indbrud i garage. Indbruddet blev foretaget mellem den 12. september 2000 og den 20. oktober 2000. Ved indbruddet i garagen blev der stjålet en del indbo, bl.a. et køleskab, en fryser, en ældre brændeovn samt en del andet indbo. Det fremgår endvidere, at garagen oprindeligt var aflåst med en hængelås, der ved indbruddet var bortfjernet.

Som bilag C vedlægges kvittering af 24. oktober 2000 for politianmeldelse. Af kvitteringen fremgår, at der er anmeldt indbrud i garage. Garagen blev tømt for en del indbo.

På baggrund af selskabets telefoniske henvendelse d.d. har S. Politi oplyst, at der ikke er foretaget efteranmeldelse af indbrud i fritidshus. I henhold til politiets oplysninger har der kun været indbrud i garagen i tidsrummet 12. september 2000 - 20. oktober 2000.

Som bilag D vedlægges skadeanmeldelse af 1. november 2000 udfyldt af klageren.

Som bilag E vedlægges taksators skrivelse af 26. juli 2001, hvoraf det fremgår, at den erstatning, som tilbydes, udgør maksimum dækningen for indbrudstyveri fra udhuse og garager, nemlig 5% af forsikringssummen, jf. forsikringsbetingelser nr. 5023, dækningsskemaet side 14, kolonne C. Der udbetales ialt (5% af 125.000 kr.) kr. 6.250.

Som bilag F vedlægges taksators skrivelse af 28. september 2001, hvoraf det fremgår, at klageren ved anmeldelsen af skaden til selskabet den 30. oktober 2000 oplyste, at der var tale om stjålent indbo fra garage, og at det var flyttet derud grundet fo-

restående flytning. Dette forhold er endvidere bekræftet i den af politiet optagne anmeldelsesrapport.

Selskabet må holde sig til politiets anmeldelsesrapport, hvoraf det fremgår, at der alene var indbrudstyveri fra garage. Opmærksomheden henledes endvidere på, at der ikke er blevet efteranmeldt indbrudstyveri fra fritidshus til S. politi.

Efter en fornyet gennemgang af sagen må det fastholdes, at indbrudstyveriet er sket fra garagen."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 22/7 2002 til nævnet anført:

"Jeg skal henlede opmærksomheden på min klients udformning af skadesanmeldelsen over for forsikringsselskabet, som efter min opfattelse må være afgørende.

Det fremgår da også af kvittering for anmeldelsen, at denne ikke gælder for sagens opgørelse.

Der er efter min opfattelse ikke noget underligt i, at kvitteringen ikke omtaler selve beboelsesdelen af sommerhuset. Det er meget naturligt, at man blot foretager en anmeldelse.

Det afgørende må derfor være, at der i anmeldelsen over for forsikringsselskabet klart fremgår, at der er tale om indbrud i sommerhus, og hvis man ville have bestridt det, måtte man fra forsikringsselskabets side have foranstaltet en bevisoptagelse på tidspunktet for anmeldelsens foretagelse."

Selskabet har fastholdt dets afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"DÆKNINGSSKEMA VEDR. INDBOFORSIKRING

...

Forsikringen dækker den direkte skade ved

...

Indbrudstyveri

4. 58.680

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager.

...

Højst 5% af forsikringssummen i udhuse og garager."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er blevet begået indbrudstyveri fra huset.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen