664/03

Den 3. februar 2003 blev i sag nr. 58.682:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den af selskabet ydede erstatning i forbindelse med tyveri af værktøj fra klagerens WV-transporter.

Selskabet har udbetalt en skønsmæssig erstatning på 15.000 kr. og har afvist at yde yderligere forsikringsdækning med henvisning til manglende dokumentation.

Klageren har over for selskabet angivet, at det stjålne værktøjs værdi androg 130.000 kr.

Selskabet har i skrivelse af 5/7 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Ved telefonisk anmeldelse den 29. november 2001 oplyste klager, at hans bil var blevet stjålet den 28. november 2001 og der i bilen havde befundet sig en del værktøj, der imidlertid ikke blev benyttet erhvervsmæssigt.
>
> ...
>
> Taksator besigtigede bilen, der var blevet fundet efter tyveriet og denne havde spor af indbrud. Taksator oplyste, at klager boede i en gammel campingvogn og hans indbo i øvrigt havde en værdi på maksimalt kr. 10.000. Klager oplyste, at årsagen til at

alt værktøjet befandt sig i bilen var, at det ikke kunne være andre steder, da han ikke havde plads til det i campingvognen.

Taksator tog kontakt til S. Politi, der oplyste at klager i forbindelse med anmeldelsen til politiet havde oplyst, at der i varevognen havde befundet sig tre svejsemaskiner, en del elektrisk værktøj samt en større mængde håndværktøj.

Klager kunne imidlertid ikke fremvise dokumentation for det stjålne værktøj. Han kunne kun fremvise dokumentation for en svejsemaskine til en værdi af kr. 7.300.

Erstatningen blev herefter skønsmæssigt sat til kr. 15.000, samtidig med at klager blev oplyst om, at sagen kunne genoptages, såfremt han kunne fremskaffe yderligere dokumentation. Klager oplyste dog, at dette ikke ville være muligt.

Klager var utilfreds med erstatningen, og klagede ved brev af 20. marts 2002, hvor han bad om at få sagen vurderet på ny. Vedlagt dette brev var tre vidneudsagn, der anførte at klager havde haft værktøj i overensstemmelse med opgørelsen i varevognen.

...

De fremlagte vidneudsagn anses ikke for at være tilstrækkelig dokumentation for at den oplyste mængde af værktøj har befundet sig i bilen, da erklæringerne ikke kan anses for at være uvildige.

Klagers forhold i øvrigt medfører, at det ikke kan anses for sandsynligt, at han har haft den anførte mængde af værktøj.

Vi skal endvidere henvise til betingelsernes punkt 18.8. hvoraf det fremgår, at det altid påhviler sikrede at føre bevis for erstatningskravet berettigelse.

På baggrund af den fremlagte dokumentation og klagers forhold i øvrigt finder vi erstatningen på skønsmæssigt kr. 15.000 rimelig og passende."

Overfor nævnet har klageren i skrivelse modtaget den 22/7 2002 anført følgende til støtte for sin påstand:

> "Jeg har arbejdet som smed-rejsemontør og reparatør hele mit liv og dermed interessen for at have værktøjet selv. Jeg har ligeledes boet på et nedlagt landbrug hvor jeg reparerede biler og maskiner for mig selv, og dermed følger familie og bekendte.
>
> Da jeg er alene og har en forholdsmæssig stor gæld valgte jeg at bo i campingvogn for at nedbringe gælden. ... At jeg er i en økonomisk svær tid giver efter min bedste overbevisning ikke Alka ret til at antyde at jeg taler usandt ..."

Klageren er endvidere utilfreds med taksatorens opførsel.

Selskabet har fastholdt dets afgørelse.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

> "**7. Erstatningsopgørelse.**
>
> ...
>
> **7.6 Dokumentation.**
>
> For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande ...
>
> Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at ALKA kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.
>
> ...
>
> **18. Forhold i skadetilfælde**
>
> ...
>
> **18.8** Det påhviler altid sikrede at føre bevis for erstatningskravets berettigelse."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på foreliggende grundlag, at klageren ikke har godtgjort, at han har fået stjålet værktøj til en større værdi end de 15.000 kr., som selskabet har udbetalt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Dette er dog ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse for en domstol ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen