665/03

Den 17. februar 2003 blev i sag nr. 58.683:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hundeansvarsforsikring i Runa Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af en anmeldt ansvarsskade.

Klageren har anmeldt, at den forsikrede hund midlertidigt blev passet af familien Nielsen, da klageren var på ferie. Mens hunden var alene hjemme hos familien Nielsen, ødelagde den to døre.

Selskabet har afvist at dække skaden under henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade på sikredes ting. Selskabet har anført, at familien Nielsen midlertidigt var sikrede, mens de passede hunden.

Klageren har til støtte for sin påstand i klagen til nævnet anført følgende:

> "Efter pasningsperiodens ophør henter jeg ikke hunden og familien Nielsen kan ikke få kontakt med mig. Da anden pasning ikke kan opnås og familien Nielsen ikke mener det er lovligt at lade hunden løbe frit på vej og gade, oplever familien at jeg mod deres vilje tvinger familien til at lade hunden tage ophold hos sig. Som følge af det ophørte pasningsforhold er familien nød til at lade hunden alene i deres hjem, hvilket bevirker at hunden ødelægger 2 døre."

Selskabet har i skrivelse af 18/7 2002 til nævnet anført:

"Det fremgår af sagen, at familien Nielsen ... havde påtaget sig at passe vort medlems hund under dennes og hans hustrus udlandsrejse i perioden 24. - 30.3.2002.

Under rejsen bliver vort medlems hustru akut syg og hospitalsindlagt d. 30.3., hvilket medfører, at hjemrejsen bliver forsinket. Hunden kunne derfor ikke som planlagt afhentes denne dag. Dagen efter forvolder hunden skade på to dørkarme og en dør i familien Nielsens hus.

Vi har afslået at erstatte denne skade under henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.00 sammenholdt med pkt. 1.00. Det fremgår af disse bestemmelser dels, at personer, som midlertidigt passer hunden er sikrede på policen og dels, at forsiringen ikke dækker skade på ting, som ejes af de sikrede.

Vort medlem er ikke tilfreds med denne afgørelse, idet han gør gældende, at det var imod familien Nielsens vilje, at hunden opholdt sig hos dem efter d. 30.3.

Vi bemærker hertil, at hvis skadelidte ikke ønskede at passe hunden efter d. 30.3. måtte man efter vor opfattelse have anbragt hunden i en hundepension, og når dette ikke er sket, må det efter vor opfattelse lægges til grund, at familien de facto accepterede en fortsat pasning, hvilket set i lyset af, at de havde passet hunden en uge, ej heller forekommer urimeligt.

Det er derfor vores opfattelse, at de ovenfor citerede bestemmelser også finder anvendelse i den forlængede pasningsperiode."

Klageren har over for nævnet oplyst, at anbringelse af hunden i hundepension var umuliggjort af, at familien Nielsen ikke var i besiddelse af vaccinationskort, og at forevisning heraf ville være påkrævet ved anbringelse af hunden

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**A. HUNDEANSVARSFORSIKRING**

1.0 Hvem er sikret?

Sikret på hundeansvarsforsikringen er forsikringstageren og dennes husstand, samt personer, der midlertidigt passer hunden.

...

4.00 Skader der ikke dækkes.

Forsikringen dækker ikke ansvar for skade på ting eller dyr:

1) som ejes af de sikrede, ..."

Nævnet udtaler:

Allerede fordi skaden er sket, medens skadelidte midlertidigt havde klagerens hund i sin besiddelse, finder nævnet, at det ikke har tilstrækkelig sikkert grundlag for at fastslå, at klageren efter hundeloven har noget retligt ansvar for skaden. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at anerkende erstatningspligten over for skadelidte.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Henning Jønsson