664/03

Den 3. februar 2003 blev i sag nr. 58.688:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for to sakse, en føntørrer, en klippemaskine samt dække omkostninger forbundet med udskiftning af låse til klagerens frisørsalon.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at effekterne er private egendele.

Selskabet har hertil i skrivelse af 12/7 2002 til nævnet anført:

"Den tegnede forsikring dækker privat indbo og ikke erhvervsløsøre. Sidstnævnte er dog dækket i visse situationer, men aldrig ved tyveri fra bil, jf. betingelserne pkt. 3.7 og 4.7. De i denne sag omhandlede effekter er således kun dækket, hvis de kan betragtes som værende privat indbo.

Klager er frisørmester med egen salon, og de pågældende effekter er ifølge det oplyste modtaget som gave i forbindelse med klagers 10 års jubilæum.

Klager har anført kravet vedrørende disse effekter til 3.000 kr. for sakse, 550 kr. for føntørrer og 1.400 kr. for klippemaskine. Vi har bemærket, at klager overfor Ankenævnet gør gældende, at effekterne alene anvendes privat og derfor bør dækkes af

nærværende forsikring. Efter selskabets opfattelse indikerer kravets størrelse imidlertid, at der er tale om professionelt udstyr. Frisørsakse af ikke-professionelt tilsnit kan således erhverves for en brøkdel af det af klager rejste krav. Selskabet har under henvisning hertil afvist at dække tyveriet af disse effekter

…

For så vidt angår udgiften til omstilling af låse fastholder vi ligeledes, at denne udgift ikke kan dækkes af den private indboforsikring."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår, at værktøj, rekvisitter og instrumenter, som sikrede ejer, og som lønmodtager benytter i sit erhverv, ikke dækkes ved tyveri fra bl.a. bil.

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at de omhandlede genstande blev anvendt erhvervsmæssigt på tyveritidspunktet.

Idet genstandene på denne baggrund ikke er omfattet af betegnelsen "almindeligt privat indbo", kan nævnet således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen