658/02

Den 4. november 2002 blev i sag nr. 58.689:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en ulykkesforsikring hos Danske Forsikring, klager overselskabets behandling af en anmeldt tandskade.

Det fremgår af sagen, at klageren har pådraget sig en tandskade ved at blive ramt af en bold.

Tvisten vedrører spørgsmålet om skaden har nødvendiggjort en tandregulering til en pris af ca. 18.000 kr.

Selskabet gør gældende, at klagerens tandstilling ikke er fremkaldt af ulykkestilfældet. Selskabet vil derfor kun udbetale et beløb på 6.000 kr. svarende til en kronebehandling.

I erklæring af 7/3 2002 fra specialtandlæge K.F. hedder det:

"Forhistorie:

Patienten henvises hertil af tandlæge A.H., Kolding angiveligt på grund af følger efter et traume, hvor 1- angives at være displaceret.

Patienten fortæller, at hun i oktober/september 2000 blev ramt af en bold på venstre kind. Hun følte en forskydning i sammenbiddet med ændret sammenbid.

Hun har haft lokal påbidning på tanden og egen tandlæge har derfor fremstillet en bidskinne, således at denne kontakt undgås, men uden skinne er der påbidning. 1- angives ligeledes at være beslebet, men mener ikke at dette kan løse problemet.

Nuværende:
Patienten fremviser en relativt fast og stabil neutral okklusion i siderne.

Der er let elongation af 21+12 og 1+1 er begge roteret let mesialt.

I underkæben ses trangstilling i fronten med lokal lingual udpresning af 1-. Segmentet 321-123 er overerupteret. Der er relativt tæt relation i fronten. Der er slid som følge af bruxisme. Der er let palpationsømhed over tyggemusklerne.

Vurdering:
Det ovenfor beskrevne skal forstås som en objektiv beskrivelse af patientens aktuelle status (bidforhold). Da jeg ikke kender patienten eller har set hende i den akutte fase kan jeg af gode grunde ikke udtale mig om de umiddelbare følger efter uheldet. Derfor kan jeg desværre ikke udarbejde en faglig objektiv vurdering, der hverken bekræfter eller afkræfter en årsagssammenhæng mellem patientens symptomer og det indtrufne uheld."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder ikke, at klageren har sandsynliggjort, at den omhandlede tandregulering er en følge af det anmeldte ulykkestilfælde. Da nævnet derfor ikke kan pålægge selskabet at dække udgifterne hertil

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen