664/03

Den 3. februar 2003 blev i sag nr. 58.690:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Danica Pension, klager ved SiD over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren er falckredder og har i forbindelse med sit arbejde pådraget sig et chok, da en kollega fejlbehandlede en patient.

SiD har i skrivelse af 12/6 2002 til nævnet redegjort for sagens baggrund således:

"Skadelidte har været udsat for en arbejdsulykke, som er anerkendt af ASK, se vedl. kopi af anmeldelse + kopi af anerkendelse.

Sagen er derfor fremsendt til Danica Pension - ulykkesforsikring, men sagen er derfra afvist.

…

Vi mener helt klart ikke, at man kan skelne mellem sjæl og legeme, da det er ét hele, som ikke kan adskilles.

Danica skriver bl.a., at skadelidte ikke har haft grund til at frygte for sit eget liv eller helbred???

Vi er ikke enige i Danicas vurdering.

Skadelidte frygter netop for, at hans eksistensgrundlag ville falde væk, da ulykken sker - at han ville blive fyret og derved miste sin identitet og eksistensgrundlag.

Og derved rammer angsten og depressionen ham, da det ville være det værste, der kunne ske for ham.

Vi mener ikke, at man kan skelne mellem krop og sjæl, som Danica forsøger at gøre i deres brev.

Og vi mener derfor også, at skadelidte må være dækket af forsikringen i Danica.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker at opnå anerkendelse af sagen, da sagen er en ulykke, som er anerkendt i ASK."

Selskabet har hertil i skrivelse af 18/7 2002 til nævnet anført:

"**Sagsforløb**

Den 8. april 2002 modtager vi en skadeanmeldelse og akter fra Arbejdsskadestyrelsen. Det fremgår, at S.E.J. har fået en psykisk skade i forbindelse med sit arbejde som falckredder.

Efter en gennemgang af oplysningerne skriver vi den 25. april 2002 til S.E.J., at skaden ikke er dækket af forsikringen, idet ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt. S.E.J. er blevet psykisk påvirket efter en kollegas fejlbehandling i forbindelse med et hjertestop.

Den 17. maj 2002 modtager vi et klagebrev fra SID, der henviser til, at skaden er anerkendt som en arbejdsskade.

Hertil svarer vi i vores brev af 24. maj 2002, at vi fortsat vurderer, at skaden ikke er omfattet af den kollektive ulykkesforsikring, hvor definitionen på en ulykke er anderledes end i arbejdsskadeloven.

Definitionen på et ulykkestilfælde adskiller sig fra definitionen på en arbejdsulykke, idet der skal være tale om, at kroppen/legemet kommer til skade. På arbejdsskadeforsikringen er det helbredstilstanden, man skal beskadige. En arbejdsulykke er derfor ikke automatisk også dækket på ulykkesforsikringen.

Vi er dog enige i, at ved begrebet 'legemet' forstås såvel det ydre som det indre af dette, og i et vist omfang må den menneskelige psyke også kunne henføres under begrebet. Men det er vores vurdering, at det udelukkende er chokvirkninger, der opstår ved begivenheder, hvor forsikrede føler sit liv eller helbred truet, der kan henføres under ulykkesbegrebet.

S.E.J.'s psykiske chok er en følge af et forløb, hvor en kollega fejlbehandler en alvorligt syg mand. I dette tilfælde skyldes chokvirkningen derfor en fjernere årsag / begivenhed, som S.E.J. alene er vidne til."

SiD har herefter over for nævnet i skrivelse af 14/8 2002 bl.a. fremkommet med følgende bemærkning til det af selskabet anførte:

"Danica skriver på side 2, bl.a. 'På arbejdsskadeforsikringen er det helbredstilstanden, man skal beskadige. En arbejdsulykke er derfor ikke automatisk også dækket på ulykkesforsikringen'.
Jeg mener, at det er noget sludder at skrive, fra Danicas side.

Arbejdsskadestyrelsen skriver helt klart definitionen på en ulykken, når de anerkender en ulykke efter loven.
…
Vi mener derfor selvfølgelig stadigvæk, at der er tale om en ulykke i S.E.J.'s sag, hvilket er anerkendt i Arbejdsskadestyrelsen."

Herover har selskabet i skrivelse af 28/8 2002 til nævnet anført:

"Hertil kan vi oplyse, at loven om arbejdsskadeforsikring ikke giver nogen definition på et ulykkestilfælde. Derfor henviser Arbejdsskadestyrelsen til den forsikringsretlige praksis, hvor et ulykketilfælde er defineret som på ulykkesforsikringer. Af Arbejdsskadestyrelsens hjemmeside, fremgår det således også, at en ulykke efter praksis er en 'påviselig skade på legemet'. Dette er dog yderligere specificeret (se vedlagte bilag) idet det fremgår, at det er en betingelse, at begivenheden har fået 'følger for pågældendes helbred'.

Som det også fremgår af vedlagte udtræk fra hjemmesiden (www.ask.dk) kan psykisk chok også være et ulykkestilfælde på arbejdsskadeforsikringen. Normalt vil en skade blive afvist, når pågældende ikke selv har været i fare, men i visse tilfælde kan også dette anerkendes. Sidstnævnte eksempel er afgørende for, at S.E.J.'s skade nu er anerkendt som en arbejdsskade.

Det er dog fortsat vores opfattelse, at skaden ikke er dækket på ulykkesforsikringen, idet der ikke er tale om et ulykkestilfælde, som defineret i forsikringsbetingelserne. Vi fastholder derfor vores afgørelse."

Slutteligt har SiD i skrivelse af 4/9 2002 til nævnet anført:

"Vi mener netop, at Danica i brevet af 28/8-02 beskriver, at Arbejdsskadestyrelsen bruger den samme definition på ulykke, som forsikringsselskaberne bruger, hvilket også har været det, som jeg har beskrevet).

…

Altså mener vi fortsat, at når Arbejdsskadestyrelsen anerkender hændelsen som en ulykke, bør Danica selvfølgelig også anerkende hændelsen som ulykke, da det er den samme definition af ulykke, vi taler om, nemlig den, som forsikringsselskaberne bruger (forsikringsretlig praksis)."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse er en skade som den, der er overgået klageren, ikke indtrådt ved et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

5. 58.690

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen