664/03

Den 3. februar 2003 blev i sag nr. 58.691:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring,
Rejse og Sundhed A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i Tryg Forsikring, Rejse og Sundhed A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Klagerens advokat har i skrivelse af 12/6 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Jeg henholder mig til, hvad jeg har anført i min skrivelse af den 6. maj 2002 til Tryg Baltica, herudover skal jeg anføre, at min klient efter tilskadekomsten fik det ene ben lagt i gips.

Det afgørende er således, at min klients skiferie er blevet aldeles ødelagt, og jeg finder det ikke i overensstemmelse med policen, at Tryg Baltica forsikring ligger afgørende vægt på fortolkning af, hvorvidt forsikrede er blevet ordineret indendørs ophold eller sengeleje.

Det afgørende for en sådan ferie må vel være, om ferien er blevet ødelagt, hvilket den klart må siges at være, når man har benet i gips.

Det skal lægges vægt på, at det jo af policen § 4, stk. 3, 1 og 2 fremgår, at der under alle omstændigheder vil have været erstatningsrejse, såfremt forsikrede var blevet transporteret hjem i første halvdel af rejseperioden.

Forsikrede rettede ifølge de oplysninger, som jeg er i besiddelse af henvendelse til forsikringsselskabet, som meddelte hende, at hvis hun kunne holde ud og blive dernede, så var der ingen grund til at rejse hjem, for forsikringen dækkede alligevel.

Med henvisning hertil har Tryg forsikring direkte vildledt min klient.

Min klient havde jo klart intet ud af resten af ferien, og derfor kunne hun lige så godt været taget hjem umiddelbart efter uheldet, hvilket ubetinget ville have udløst erstatningsrejsen."

Selskabet har hertil i skrivelse af 15/7 2002 til nævnet anført:

"Sagen blev anmeldt hertil den 22.1.2002, hvor klager meddeler, at hun ikke kan rejse hjem i bus som planlagt den 26.1. Vi henviser til Den Offentlige Rejsesygesikring, og oplyser, at hvis man derfra arrangerer hjemtransport for klager, vil vi bestille og betale for ledsager, hvilket vi har gjort.

Med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser, kan vi oplyse, at forsikringen dækker udgifter enten til en erstatningsrejse eller giver en erstatning pr. ødelagt rejsedøgn, hvis forsikrede bliver akut syg/kommer til skade og bliver indlagt på hospital eller af læge bliver ordineret sengeleje.

Den behandlende læge har ikke ordineret indlæggelse/sengeleje, hvilket ifølge selskabets læger heller ikke er sædvanligt ved en sådan skade. Da skaden blev anmeldt hertil den 22.1 kl 10.00 henviste vi til Den Offentlige Rejsesygesikring. Vi hører igen fra klager den 23.1 kl 17.30, hvor hun oplyser, at der er lavet hjemtransport til hende den 26.1. da hun ikke kan rejse i bus på grund af skaden. Vi går derefter i gang med at booke billet til medrejsende. Det fremgår ikke af vort referat, at vi skulle have rådgivet omkring tidligere hjemrejse, hvilket heller ikke er vor opgave, men derimod Den offentlige Sygesikring og de behandlende læger.

Vi har forståelse for, at klager ikke har kunnet stå på ski på grund af tilskadekomsten og på den måde fået ødelagt sin skirejse, men det alene kan ikke give erstatning.

Klager havde mulighed for at tegne et tillæg for aktiv ferie, hvor der ydes erstatning, hvis et ulykkestilfælde medfører, at den forsikrede ikke kan deltage i planlagte aktiviteter som følge af f.eks. fraktur. Klager har ikke dette tillæg."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**4 Rejsegaranti**

4.1 Omfang

4.1.1 Forsikringen dækker enten udgifter til en erstatningsrejse eller giver en erstatning pr. ødelagt rejsedøgn, hvis:

4.1.1.1 Forsikrede bliver *akut syg*/kommer til skade og bliver indlagt på hospital eller af læge bliver ordineret sengeleje.

4.1.1.2 Forsikrede på grund af *akut sygdom* eller tilskadekomst bliver transporteret hjem.

...

4.3 Erstatning - erstatningsrejse

4.3.1 Forsikringen yder en erstatningsrejse til forsikrede, hvis:

4.3.1.1 Forsikredes indlæggelse/sengeleje, jf. 4.1.1.1, varer mere end halvdelen af *rejseperioden.*

...

4.3.1.2 Forsikrede er blevet transporteret hjem i første halvdel af *rejseperioden,* jf. 4.1.1.2, og ikke *rejser retur".*

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden medførte lægeordineret sengeleje, eller at klager befandt sig i en situation, som måtte ligestilles hermed.

Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Nævnet bemærker endvidere, at det ikke findes sandsynliggjort, at klageren fra selskabet skulle have modtaget rådgivning omkring tidspunktet for hjemrejse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen