664/03

Den 3. februar 2003 blev i sag nr. 58.694:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiesikring Indlån i PFA Pension, påstår selskabet pligtig at anerkende, at klageren tillige har tegnet Familiesikring Budget, og at der også skal foretages udbetaling i henhold til denne forsikring.

Klageren har i skrivelse af 10/7 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"**1. Sagsfremstilling, ...**

Da jeg 27091985 tegnede forsikringen i Egnsbank Nord ... fik jeg oplyst at hvis jeg kom ud for et ulykkestilfælde og ikke kunne arbejde ville mine udgifter på budgetkontoen på 138.000,00 kr. blive udbetalt. jeg henviser til Tilmeldingsblanket og bilag samt breve fra PFA forsikring. Jeg har ikke fået oplyst at forsikringen er ophørt pr. 1-10-1986 eller modtaget nye forsikringsbetingelser.

Jeg henviser til brev fra PFA september 1998 hvor de skriver at ændring er sket pr. 1. jan 1999 uden at det ændrer noget på forsikringsdækningen eller forsikringsbetingelserne i øvrigt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

Jeg har mén 15% og erhvervsevnetab 50%. Jeg har fået udbetalt ulykkesforsikringssum på 326.000,00 kr. som var gældende 1997, men jeg har ikke fået for budgetsum på tegningsdagen 138.000,00 kr."

Selskabet har hertil i skrivelse af 10/7 2002 til nævnet anført:

"I forbindelse med R.K.'s [klagerens] ulykkestilfælde den 29. juli 1997 har vi på den gældende ulykkesforsikring 'Familiesikring indlån' udbetalt erstatning på den fulde sum på skadetidspunktet kr. 326.000,-.

Efterfølgende har R.K. anmodet om at få udbetalt ekstra erstatning kr. 138.000,- for en tidligere ordning - 'gruppelivs- og gruppeulykkesforsikring for budget'.

Som vi flere gange har nævnt for R.K. er denne ordning ophørt og erstattet med 'Familiesikring indlån'. Det er på den forsikring vi har udbetalt erstatning, og R.K. er ikke dækket på andre forsikringer hos os.

Uddybende forklaring:
R.K. etablerede en 'Familiesikring Budget' den 27. september 1985 via Egnsbank Nord med en dækning på kr. 138.000,- svarende til 1 års budgetomsætning.

Forsikringen blev som beskrevet i bilag A ændret fra 'Familiesikring Budget' til 'Familiesikring Indlån' pr. 1 oktober 1986, og R.K. blev indplaceret i gruppe B med en pristalsreguleret dækning på kr. 240.000.

R.K. fik således en forhøjelse af forsikringsdækningen på kr. 102.000,- uden afgivelse af nye helbredsoplysninger. På grund af pristalsregulering i gruppe B udgjorde forsikringssummen i 1997 kr. 326.000,- hvilket er det beløb vi har udbetalt erstatning for.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan tilbyde yderligere erstatning. Såfremt R.K. fortsat mener at have tegnet 2 ulykkesforsikringer, må R.K. dokumentere, at der er tegnet og betalt præmie for 2 ulykkesforsikringer."

I den af klageren påberåbte skrivelse fra september 1998 hedder det bl.a.:

3. 58.694

"Dækning og præmier i 1999 for Gruppelivs- og gruppeulykkesforsikring for budget/indlån. De har gennem Deres pengeinstitut oprettet ovennævnte forsikring hos os. ..."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at den oprindelige ordning benævnt "Familiesikring Budget" er ophørt og erstattet med ordningen "Familiesikring Indlån". Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet alene har udbetalt erstatning i henhold til den sidst nævnte forsikring.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen