667/03

Den 17. marts 2003 blev i sag nr. 58.701:

xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet ungdomsrejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren havde været til behandling hos læge - som ikke er et led i kontrol - mindre end 6 måneder forinden afrejsen.

Af sagens akter fremgår det, at klageren den 19/11 2001 blev opereret for cystis pilonidalis (byld ved korsbenet).

Klageren bestilte en ungdomsrejseforsikring den 14/12 2001 for perioden 5/1 2002 til 5/7 2002.

Den 30/1 2002 blev selskabets alarmcentral kontaktet af klagerens far, som ønskede at få oplyst, om selskabet havde en klinik på Cuba.

Den 6/2 2002 kontaktede klagerens far igen selskabets alarmcentral og oplyste, at klageren havde fået en betændelsestilstand i korsbenet.

Ifølge klagerens oplysninger til selskabets alarmcentral den 7/2 2002, har den lokal behandlende læge udtalt, at der tilsyneladende var tale om en "falsk heling" af den tidligere operation foretaget den 19/11 2001 og, at klageren skulle tage til Danmark for at blive opereret.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

> "Det er min klare opfattelse, at der er tale om to uafhængige akutte forløb, **ikke** én eksisterende sygdom, og at **G.R.** derfor ikke kan afvise mit erstatningskrav i henhold til pkt. 1.4.7., hvori ordlyden tydeligt angiver, at dette pkt. er med henblik på kroniske og længerevarende eksisterende sygdomme."

Klageren kræver derfor, at selskabet skal dække diverse udgifter til lægebehandling og hjem- og returrejse.

I selskabets skrivelse af 3/7 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Forsikringsteknisk problemstilling:
> EBC [klageren] er på hospitalet d. 08.11.01 for undersøgelse ... Han bliver opereret for pilonidal cyste den 19.11.01 ... Dette vil sige under 2 måneder før afrejsen. Vi mener, at betingelserne skal fortolkes således, at selvom man har haft en sygdom/lidelse 6 mdr. før afrejse og er kureret, - så dækker forsikringen ikke dersom det kommer i udbrud igen. Man har foretaget en operation og har lukket såret. Huden er tilsyneladende helt fin, udadtil men neden under ligger der en infektion, som kommer til udbrud på rejsen. Som lægen fra Cuba oplyser ifølge EBC er der tale om 'falsk heling'. Dette er ikke sjældent ved denne type operationer og kræver ofte en ny operation, hvor man bliver nødt til at lade såret stå åben, så det kan hele op fra bunden - uden yderligere muligheder for infektion.
>
> Konklusion:

Gouda Rejseforsikring fastholder, at klageren ikke har krav på erstatning for hjemrejse, returrejse og udgifter til hospital/læge vedr. denne skade."

Klagerens læge har i skrivelse af 13/5 2002 til selskabet bl.a. anført:

"Det kan oplyses, at EBC blev indlagt på F. Sygehus den 08.11.01 pga. pilonidal cyste. Indgrebet blev foretaget den 19.11.01. med primær god heling.

Der blev inden afrejsen til Cuba gjort klart rede for, at der ikke synes at være nogen risiko forbundet med at foretage denne planlagte rejse.

Der opstod dog et recidiv af pilonidalcysten og der blev efter hjemkomst til Danmark den 11.02.02 foretaget en ny operation den 12.02.02 og 01.03.02.

Tilstanden er nu igen fuldt tilfredsstillende, og der skønnes ikke på nogen måde, at være mulighed for recidiv af cysten."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"Forsikringen dækker ikke udgifter:

...

1.4.7

Til behandling af kroniske- eller eksisterende sygdomme eller lidelser der inden afrejsen har medført:

A) Hospitalsindlæggelse.

B) Vurdering/behandling hos læge, som ikke er et led i kontrol eller

C) Ændret medicinering.

...

For rejser over 31 dages varighed gælder, at der ikke dækkes udgifter til behandling af kroniske eller eksisterende sygdomme eller lidelser, der inden for de sidste 6 måneder før rejsen har medført en begivenhed under A, B eller C."

Nævnet udtaler:

Klageren var inden for de sidste 6 måneder inden afrejsen blevet behandlet for den lidelse, som han søgte behandling for under rejsen. Under disse omstændigheder finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afslå dækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen