672/03

Den 19. maj 2003 blev i sag nr. 58.703:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at fartøjet ikke har været sødygtigt og forsvarlig lænset.

Klageren købte den 20/4 2002 en motorbåd Nidelv 26, årgang 1985, glasfiber for en kontant købesum på 285.000 kr.

Klagerens advokat har ved klageskrivelsen af 13/6 2002 bl.a. anført:

"Min klient ønskede at overtage forsikringen på uændrede vilkår, men dette var imidlertid ikke på plads endnu, da skaden skete den 29. april 2002, jfr. nedenfor.

Det skal her bemærkes, at min klient i henhold til pkt. 35.2 i bilag 3 er dækket af forsikringen i 14 dage efter ejerskiftet i det omfang, han ikke selv har tegnet forsikring.

Efter overtagelsen af båden var min klient ude på en mindre sejltur den 21. april 2002 og på ny den 24. april 2002. Under sidste sejlads begyndte en alarm at reagere, og

der kom røg op fra motorrummet. Min klient stoppede motoren og konstaterede, at en pvc-udstødningsbøjning ca. 15 cm fra motoren var smeltet. Denne bøjning blev herefter afmonteret og der blev bestilt en ny.

Dagen efter, den 26. april 2002, var min klient på ny nede ved båden for at kontrollere dennes tilstand, og konstaterede da, at båden henlå normalt uden vandindtrængning.

Mandag den 29. april 2002 sank båden imidlertid om eftermiddagen. Dette blev ikke konstateret af min klient, men af den tidligere ejers ægtefælle S.A., som har forklaret, at udstødningsslangen lå nede i bunden af båden, da denne blev hævet. Min klient har hertil forklaret, at han var helt sikker på, at udstødningslangen var forsvarlig fastgjort, da han kontrollerede båden den 26. april 2002, hvorfor det er min klients opfattelse, at der været ubudne gæster ombord på båden, i hvilken forbindelse disse har trådt på holderen til udstødningsslangen, hvilket bestyrkes af det faktum, at skruen til holderen var rykket ud af træ-/fiberpladen. …

Særligt fremhæves her, at skadesbehandlingens varighed er kritisabel, ikke mindst under hensyntagen til de betydelige konsekvenser af ventetiden, som har betydet yderligere skader på motor og andet teknisk udstyr grundet saltvand.
…
Jeg skal på min klients vegne gøre gældende, at båden var sødygtig og forsvarlig lænset.

Det gøres gældende, at årsagen til bådens havari skyldes tilstedeværelsen af ubudne gæster, som har trådt holderen til udstødningsslangen defekt, og at dette er årsagen til havariet. Da der som anført i bilag 4 er tale om en 90 mm udstødningsslange, må det antages, at havariet er gået endog meget stærkt, hvorfor der heller ikke kan være tale om 'langsom indsivning af vand'.

Det gøres gældende, at hvis kølesystemet har været åbnet, så er det ikke min klients skyld, da min klient jo netop i forbindelse med sejlturen den 24. april 2002 foretog det

fornødne med henblik på at sikre båden, idet han både den 25. og 26. april 2002 var nede at kontrollere båden.

Til støtte for min klients påstand i sagen, skal jeg endvidere henvise til Østre Landsrets dom af 4. april 1997, vedlagt i kopi. I denne sag fandt Østre Landsret at vandindtrængning i et lystfartøj som følge af, at en afløbsslange til en vask var faldet af og ned under fartøjets vandlinie, ikke kunne henføres til forsikringsdækningsundtagelse, hvorfor forsikringsselskabet skulle betale erstatning. Østre Landsret lægger nogen vægt på, at der er tale om en situation, hvor en almindelig forekommende og forsvarlig installation af ikke fastlagte grunde bryder samme, og en upåregnelig skade som følge heraf opstår.

På dette punkt er dommen ganske sammenlignelig med min klients. …

Endelig kan jeg henvise til ankenævnskendelse, refereret i FED 1997.1055, sagens bilag 10, hvor ankenævnet ikke fandt, at selskabet havde godtgjort at en forsikringsdækket båd ikke var sødygtig."

I selskabets skrivelse af 24/6 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Den 7. maj 2002 modtog vi telefonisk oplysning om at fartøjet var sunket. Vores taksator K.S. besigtigede herefter, sammen med den tidligere ejer, fartøjet den 8. maj i H. bådehavn. Efterfølgende modtog vi papiranmeldelse underskrevet af samme.

Fartøjet var ved besigtigelsen hævet og delvis lænset for vand af tidligere ejer S.A. Ved besigtigelsen konstaterede taksatoren, at rør/slange har ligget så lavt, at vand er trængt ind i fartøjet som følge af, at kølesystemet har været åbent, så der har været direkte adgang for vandindtrængen i fartøjet, som efterfølgende er sunket.

Taksatoren har ved besigtigelsen af fartøjet, overfor tidligere ejer S.A. afvist skaden mundtlig. Taksatoren har samtidig bedt S.A. om at sørge for at formindske skaden med hensyn til saltvand i motor og teknisk udstyr.

4. 58.703

Jævnfør betingelser 9811 punkt 13.1 dækker forsikringen ikke skade som følge af, at fartøjet ikke har været sødygtig og forsvarlig lænset, hvorfor vi, overfor tidligere ejer, skriftlig har afvist under henvisning til dette punkt i betingelserne.

Korrespondance og dialog er sket mellem Tryg og tidligere ejer af fartøjet, da vi ikke på skadetidspunktet havde fået underretning om at der var sket ejerskifte på fartøjet.

Skaden skete den 29. april 2002, vi har modtaget begæring fra ny ejer 30. maj 2002, med ønsket om ikrafttrædelse 1. juni 2002.

Jævnfør betingelser 9811 punkt 35.2 er ny ejer dækket af forsikringen 14 dage efter ejerskiftet.

Den 4. juni 2002 har vi fra ny ejer K.E.N. [klageren] modtaget kommentarer til sagsforløbet, idet K.E.N. mener, at ubudne gæster ombord har trådt på holderen til udstødningsslangen, hvorved skruen til holderen er rykket ud af træ/glasfiberpladen.

Vores taksator K.S. har ved besigtigelsen den 8. maj 2002 ikke bemærket, at der var sket skade på holder/finerpladen, ligesom tidligere ejer ikke havde påtalt dette.

Vi fastholder således afvisningen af den skete skade under henvisning til betingelser 9811 punkt 13.1, idet fartøjet ikke var sødygtig og forsvarlig lænset."

I taksatorrapporten er skaden beskrevet således:

Båd besigt. 06.05.2002 tilstede ftg. Og undertegne. Af ukendt årsag har afgangsrør/udstødn. været overophedet, hvorved rørbøjninger er forkrympet. Ejer har så adskilt. System og rør/slange har ligget så lavt at vand er trængt ind i båden som derved er sunket. Det er at betragte som langsom indtrængen af vand og skaden er ikke dækningsberettiget."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**13 Hændelser, der ikke dækkes**

**…**

**13.1** at fartøjet ikke var sødygtigt, forsvarligt lænet og behørigt udrustet og bemandet,

**…**

**35 Ejerskifte, ombygning**

**…**

**35.2** Ved salg af fartøjet er en ny ejer dækket af forsikringen i 14 dage efter ejerskiftet i det omfang, han ikke selv har tegnet forsikring."

Nævnet udtaler:

Nævnet må efter det oplyste lægge til grund, at skaden er sket som følge af, at vand har kunnet trænge ind gennem udstødningshullet, fordi udstødningsslangen har ligget så lavt, at vandet ad den vej har kunnet trænge ind i båden. Nævnet bemærker herved, at vandindtrængen gennem udstødningshullet kun vil kunne ske, når vandet i havnen er så uroligt, at det skvulper op over udstødningshullet.

Nævnet finder på denne baggrund at måtte karakterisere båden som usødygtig.

Herefter - og da der ikke er fundet grundlag for, at skaden skyldes hærværk el. lignende - kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand