664/03

Den 3. februar 2003 blev i sag nr. 58.717:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at yde invaliditetsydelse for et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist at yde invaliditetsydelse under henvisning til, at selskabet alene anser klagerens generelle erhvervsevne nedsat til 1/2 og ikke til 1/3 eller mindre.

Det fremgår af sagens akter, at forsikringen er omskrevet til fripolice i 1988.
Selskabet har ved skrivelse af 1/7 2002 redegjort for sagen således:

"**Sagsforløb**

Den 8. januar 2002 modtager vi et brev fra A.M. [klageren], hvor der er vedlagt en skadeanmeldelse samt oplysninger fra speciallæger og kommunen. Det fremgår af oplysningerne, at A.M. har været impliceret i et færdselsuheld den 22. maj 2000. Det har betydet, at han har reduceret sin arbejdstid til 22 1/2 timer pr. uge, og han er blevet ansat i et fleksjob, ligesom der er lavet en § 28 aftale med kommunen, hvilket betyder, at kommunen yder arbejdsgiveren refusion af dagpengene fra 1. sygedag, når fraværet skyldes den i aftalen nævnte lidelse.

Den 16. januar 2002 gennemgår Danicas neurokirurgiske lægekonsulent oplysningerne.

Den 24. januar 2002 skriver vi til A.M., at han ikke er berettiget til udbetaling ved tab af arbejdsevne, fordi det fremgår af oplysningerne, at han har arbejdet cirka 22 1/2 time om ugen siden ulykken den 22. maj 2000. Den 1. januar 2002 overgik han til fleksjob som elmontør 22 1/2 time om ugen med skånehensyn.

Det er en betingelse for udbetaling ved tab af arbejdsevne fra hans forsikring i Danica Pension, at hans arbejdsevne er nedsat til 1/3 eller mindre.

De lægelige oplysninger har været forelagt Danica Pensions lægekonsulent, der vurderer, at A.M.'s generelle arbejdsevne (det vil sige hans arbejdsevne i ethvert erhverv og ikke kun som kabelmontør) er nedsat, men ikke til 1/3 eller mindre.

Som begrundelse for denne vurdering lægger lægekonsulenten blandt andet vægt på, at der er tale om varige symptomer, der uden tvivl reducerer den generelle arbejdsevne. Ud fra oplysninger om erhvervsfunktioner og den neurokirurgiske undersøgelse er der dog ikke så udtalte følger, at den generelle arbejdsevne er reduceret til 1/3 eller derunder.

Det fremgår af oplysningerne, at T. kommune yder 2/3 tilskud til A.M.s fleksjob. Vi gør opmærksom på, at der ikke kan sættes lighedstegn mellem løntilskud og vurdering af den generelle arbejdsevne. Løntilskuddet i et fleksjob bliver fastsat på baggrund af personens arbejdsevne i en konkret jobsituation og ikke alene ud fra de helbredsmæssige forhold.

Den 24. maj 2002 modtager vi brev fra A.M. vedlagt kendelse fra Arbejdsskadestyrelsen. Méngraden er fastsat til 10%, erhvervsevnetabet er fastsat til 40%. A.M. oplyser ligeledes, at han har fået fastsat en méngrad på 30% efter en ulykke i 1995. Han mener derfor, at der ikke er tvivl om, at det samlede erhvervsevnetab er mere end 2/3.

Den 5. juni 2002 svarer vi A.M., at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse om méngrad og erhvervsevnetab ikke kan sidestilles med en vurdering af hans generelle arbejdsevne

i Danica Pension. Vi fastholder derfor, at han ikke er berettiget til udbetaling ved tab af arbejdsevne.

Den 7. juni 2002 sender vi et klageskema til brug for Ankenævnet for Forsikring.

A.M.'s klage

A.M. klager nu over, at Danica Pension ikke vil anerkende, at den samlede erhvervsevne efter 2 uheld er nedsat til under 1/3. A.M. oplyser nu også, at der er tilkommet nye lidelser i form af skæve diskusplader og nedsat hørelse.

Danica Pensions afgørelse

A.M. arbejder på samme virksomhed i samme jobfunktion 22 1/2 time om ugen mod tidligere 37 timer om ugen. Der er oprettet et fleksjob med løntilskud, men der er intet, der tyder på, at A.M.'s arbejdsevne er nedsat i et sådan omfang, at han maksimalt vil kunne arbejde 12 1/2time om ugen i ethvert erhverv, hvilket vil være betingelsen for, at han kan være berettiget til udbetalingen ved tab af arbejdsevne.

Det er vores vurdering, at A.M.'s generelle arbejdsevne er nedsat med omkring 1/2, men ikke til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne.

Vi fastholder derfor, at A.M. ikke har mistet mere end 2/3 af sin arbejdsevne, hvilket er betingelsen for at være berettiget til udbetaling i henhold til forsikringsbetingelserne. A.M. er heller ikke tilkendt højeste eller mellemste førtidspension, hvilket også vil være dokumentation for at være berettiget til udbetaling i henhold til forsikringsbetingelserne.

A.M. oplyser nu, at han har fået konstateret skæve diskusplader i den nederste del af ryggen, ligesom han er begyndt at bruge høreapparat pga. nedsat hørelse. Disse lidelser er ikke beskrevet i det materiale vi har, men dette er desuden uden betydning for vurderingen af arbejdsevnen, hvis A.M. trods de nye lidelser fortsat er i stand til at arbejde 22 1/2 time om ugen. Har lidelserne derimod påvirket arbejdsevnen, således at A.M. har måtte nedsætte sin arbejdstid til mindre end de 22 1/2 time pr. uge, så

beder vi ham kontakte os, da vi så vil indhente supplerende lægeoplysninger vedrørende disse lidelser.

Sagen kan afgøres på de foreliggende oplysninger."

Klageren fastholder, at hans nuværende arbejdseffektivitet ligger under 1/3, hvorfor han anser sig for berettiget til at være dækket af forsikringen.

I selskabets skrivelse af 29/7 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Da A.M. er bevilget fleksjob på grund af en varig nedsættelse af erhvervsevnen, vurderer vi den generelle erhvervsevne. Det vil sige A.M.s erhvervsevne i ethvert erhverv og ikke kun som el-montør. Danica Pensions lægekonsulent vurderer ud fra speciallægeerklæringen, at A.M.s generelle erhvervsevne er nedsat, men ikke til 1/3 eller derunder, som er betingelsen for udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Det er den lægelige vurdering af den generelle erhvervsevne, der er afgørende for, om A.M. er berettiget til udbetaling og ikke antal arbejdstimer i fleksjobbet. Det fremgår af fleksjobaftalen, at A.M. arbejder 22,5 time om ugen, men at der udover den nedsatte arbejdstid også tages øvrige skånehensyn i jobbet. Dette er vi således klar over ved vurderingen af erhvervsevnen.

Vi fastholder således, at A.M.s generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller derunder."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 7. Fripolice og tilbagekøbsværdi**

Har forsikringen opnået tilbagekøbsværdi, kan den omskrives til en præmiefri police af samme art som den oprindelige forsikring, men lydende på en nedsat forsikringsydelse.

...

§ 10. Præmiefritagelse og ydelser ved erhvervsudygtighed

...

2. Forsikringer med invaliditetsydelser.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og invaliditetsydelse efter policens tekst, hvis forsikrede ved sygdom eller ulykke mister 2/3 eller mere af den erhvervsevne, der er normal for personer af hans (hendes) alder og uddannelse, eller hvis forsikrede tilkendes statens invalidepension (højeste eller mellemste) i henhold til lov om invalidepension af 15/4 1970 § 3, stk. 2 og 3. Retten gælder for den tid, erhvervsudygtigheden varer ud over 3 måneder."

Nævnet udtaler:
Ifølge forsikringsbetingelserne er udbetaling af invaliditetsydelse betinget af, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder.

Nævnet har gennemgået de foreliggende oplysninger og finder det på dette grundlag ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne på nuværende tidspunkt er nedsat i et sådant omfang, at han har krav på udbetaling af invaliditetsydelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen