664/03

Den 3. februar 2003 blev i sag nr. 58.720:

xxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft rejseforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Klageren anmeldte, at hun sammen med sin familie og søster (4 voksne og 4 børn) havde været i Tyrkiet i perioden 21/6 2001 til 5/7 2001 – i alt 15 dage. Af anmeldelsen fremgik det, at klageren på feriens 2. dag blev syg med mavesmerter, hovedpine, feber og opkastning. Midt på ugen var børnene blevet syge med ondt i halsen, feber og hovedpine, og den 30/6 2001 søgte man lægehjælp. Klagerens søsters børn blev indlagt på hospitalet og klagerens søn kom på en penicillinkur, der medførte, at han skulle komme på hospitalet over 3 dage, hvor han fik indsprøjtning af antibiotika suppleret med anden medicin, men han blev ikke indlagt på hospitalet. Klageren fik selv konstateret blærebetændelse og fik behandling for dette, men blev ikke indlagt i forbindelse hermed.

SOS International a/s har behandlet sagen på vegne af Forsikrings-Aktieselskabet Alka.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser til, at hendes søster har fået erstatningsrejse i henhold til en forsikring tegnet i andet selskab.

Selskabet har ved skrivelse af 6/8 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Ved brev af 4. september 2001 meddelte SOS International, at der ikke kunne ydes dækning af erstatningsrejse, da hverken klager eller hendes søn havde været hospitalsindlagt eller lægeordineret sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden. Der var ikke nogen lægelige oplysninger, der sandsynliggjorde, at lægeordineret sengeleje havde været påkrævet. Afvisningen blev fastholdt ved brev af 12. oktober 2001.

På baggrund af klagers henvendelse blev afvisningen igen fastholdt den 28. november 2001, hvorved det tillige blev klargjort, at det ikke var familiens samlede sygdom, men én persons sygdom, der skulle opfylde betingelserne for erstatningsrejse.

Da klager fortsat var utilfreds med afgørelsen og henviste til, at søsterens børn - der har rejseforsikring i andet selskab - var berettiget til erstatning, blev sagen sendt til vurdering hos lægekonsulenten. Afgørelsen blev ved brev af 21. januar 2002 fortsat fastholdt, da lægen oplyste, at det på baggrund af diagnosen og prøvesvarene ikke var sandsynligt, at klagers søn havde været sengeliggende i mere end halvdelen af ferieperioden.

Rejseforsikringen dækker erstatningsrejse: Hvis en sikret rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, og dette medfører hospitalsindlæggelse eller lægeordineret sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden, jf. betingelsernes afsnit 7.1.1.

Videre af betingelsernes afsnit 7 fremgår det, at lægeordineret sengeleje tidligst kan regnes fra det tidspunkt, hvor sikrede havde første lægebesøg.

Det er således en betingelse for dækning af erstatningsrejse, at skadelidte er blevet hospitalsindlagt eller er ordineret sengeleje af den behandlende læge i mere end halvdelen af rejseperioden.

Af klagers anmeldelse fremgår det, at det første lægebesøg blev foretaget den 30. juni 2001, og dette er således i den sidste halvdel af ferien og kan ikke begrunde at klager har været lægeordineret sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden. Hverken klager eller klagers søn blev i forbindelse lægebesøget ordineret sengeleje,

tillige med at det ikke af de lægelige oplysninger fremgår, at det har været sandsynligt, at klager eller klagers søn har haft behov for dette.

Det er den enkelte sikrede, der skal have været hospitalsindlagt eller lægeordineret sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden. Der kan således ikke ske en sammenlægning af familiens samlede sygdom.

Forsikringen yder ikke dækning for spildt ferie. Der er ikke dækning for erstatningsrejse, såfremt formålet med rejsen ikke opfyldes. Det er ikke en generel dækning for ødelagt ferie, men en dækning, der er baseret på, at sygdommens medicinske følger medfører hospitalsophold eller lægeordineret sengeleje.

Det har ikke betydning for denne sag, at klagers søster har opnået erstatningsrejse i henhold til en forsikring tegnet i andet selskab. Forsikringsbetingelserne er ikke direkte sammenlignelige, foruden at klagers søsters børn blev indlagt på hospitalet, hvilket hverken klager eller klagers søn blev. På trods af, at det er samme dato, der skete henvendelse til læge, er der en forskel af den medicinske tilstand af børnene. Der kan således ikke ske en sammenligning af de to sager.

Vi må fastholde, at klager ikke opfylder betingelserne i forsikringsbetingelsernes afsnit 7 om erstatningsrejse, og kan således ikke tilbyde erstatning i den foreliggende sag."

I klagerens skrivelse af 18/8 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Med hensyn til vores søn og min søsters børn var de ramt af sygdom i samme antal dage. For min søsters vedkommende udløste dette sygdomsforløb erstatning pga. hospitalsindlæggelse. Vores søn blev ordineret at holde sig i ro, og skulle møde på hospitalet for at få injektioner i de samme antal dage.

Derfor har det betydning for mig at få klarhed over de kriterier, der lægges til grund for så forskellige afgørelser.

4. 58.720

ALKA fremstiller min henvendelse om dette punkt nedgørende. Faktum er her, at min søster først fik et afslag på erstatningsrejsen, men ved telefonisk henvendelse blev sagen omgjort.

SOS International medtager desuden i deres brev til mig kun en nuanceforskel i de to forsikringspolicer.

På baggrund af ovenstående er jeg derfor ikke enig med ALKA forsikring om, at det ikke har betydning for sagen, hvorvidt min søster har opnået en erstatningsrejse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**7. Erstatningsrejse**

7.1. Forsikringen dækker

7.1.1. Hvis en sikret rammes af

- akut sygdom eller
- tilskadekomst

og dette medfører

- hospitalsindlæggelse eller
- lægeordineret sengeleje

i mere end halvdelen af rejseperioden.

Lægeordineret sengeleje regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor sikrede havde første lægebesøg.
Rejseperioden er den tid, som den planlagte rejse skulle have varet."

Nævnet udtaler:
For at opnå erstatningsrejse er det i henhold til de ovenfor citerede forsikringsbetingelser et krav, at klageren i mere end halvdelen af rejseperioden enten er hospitalsindlagt eller af den behandlende læge er blevet ordineret sengeleje.

Nævnet kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatningsrejse under henvisning til, at klageren eller hendes søn ikke blev ordineret sengeleje af den behandlende læge.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen