677/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 58.724:

xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxx x

mod

ACE Insurance S.A.-N.V.
Postboks 1009
1006København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i ACE Insurance S.A.-N.V., klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for bortkommet rejsegods samt et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabets advokat har i skrivelse af 28/8 2002 til nævnet anført:

> "For så vidt angår **bortkommet rejsegods** fastholdes den foretagne afvisning. Klager har ikke kunnet redegøre nærmere for sin færden op til rejsegodsets angivelige forsvinden. Af skadesanmeldelsen og politirapport fremgår, at klager efter et besøg på en bar ca. kl. ½ 3 om natten fik sig en pølse og en øl, og at han ikke kan erindre mere. Han blev herefter mandag morgen vækket af en kollega. Anmeldelse til politiet er først foretaget ca. 14 dage efter hændelsen.
>
> Klager ikke har været i stand til at fremlægge dokumentation for indkøb af de forsvundne effekter, bortset fra fremlæggelse af en faktura for et medarbejderkøb udstedt til en M.S. ved Panasonic samt en uspecificeret kvittering fra Sonofon. Det synes noget uklart, hvorfor klager var i besiddelse af 25 DVD-film.
>
> På det foreliggende grundlag er det selskabets opfattelse, at klager under de givne omstændigheder ikke har vist fornøden omhu overfor de forsikredes genstandes

behandling og opbevaring, ligesom der ikke er foretaget politianmeldelse straks således som foreskrevet i forsikringsbetingelserne. Grundet de temmelig uklare omstændigheder ved effekternes bortkomst må det antages som sandsynligt, at klager gennem en rettidig anmeldelse ville have kunnet kaste lys over sagen. Den sene anmeldelse har således berøvet forsikringsselskabet muligheden for at skaffe yderligere relevante oplysninger om hændelsesforløbet."

Klagerens advokat har herefter i skrivelse af 28/11 2002 til nævnet anført:

"Samtidig vedlægges kopi af udskrift fra brug af Visakort, der dokumenterer rigtigden af det af K.H. [klageren] anført omkring rejserute.

Endelig vedlægges kopi af den faktura, som er vedrørende DVD-afspilleren samt erklæring af 22. oktober 2002, hvor M.S., der har købt DVD'en hos Panasonic Danmark A/S som personalekøb, har videresolgt denne til K.H.

Jeg beder Dem derfor på baggrund heraf overveje, om selskabet fastholder de hidtidige indsigelser."

Selskabets advokat har i skrivelse til klagerens advokat meddelt, at de fremsendte bilag ikke har givet anledning til ændringer i forhold til selskabets indsigelser omkring det bortkomne rejsegods.

Selskabet har efterfølgende på baggrund af indhentet politirapport afvist, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende.

Af politirapporten fremgår:

"Til de betjente, legitimationskort 261 og 286 som klokken 7:00 omkring afløsningstidspunktet den pågældende dag begav sig til broen Fdez Casado på grund af at en person var faldet ned fra broen.

Da betjentene ankom til broen kunne betjent XX med legitimationskort 281 meddele at et individ var faldet ned fra førnævnte bro omkring klokken 6:10 og at vidnet, hr.

M.C.C., ifølge telefonsamtale nr. 616… erklærede at have set en person kravle op på broen og derefter springe ud.

Da betjentene ankom til stedet befandt betjent XX (legitimationskort 061) og betjente fra det Nationale Politikorps sig allerede på stedet. De undersøgte det formodede uheld og ifølge betjent 061 havde personen lidt skade på benene og han befandt sig uden for livsfare.

Den tilskadekomne var H.K. …"

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**5.0 ULYKKESFORSIKRING**

Omfang:

… Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Forsikringen dækker "… tab eller beskadigelse af personlige effekter, bagage, billetter og pas som opstår under rejsen …" Da klageren ikke har godtgjort, at bagagen er bortkommet ved en forsikringsbegivenhed, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning.

Nævnet er endvidere enigt med selskabet i, at det ikke er godtgjort, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann