665/03

Den 17. februar 2003 blev i sag nr. 58.730:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxxxxx xx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har ved skrivelse af 8/8 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Af skadeanmeldelsen, som vi modtog den 17. juli 2000 fremgik, at skadelidte vred om på benet ombord på en sejlbåd.

Den 20. juli 2000 bad vi skadelidte udfylde et spørgeskema vedrørende hændelsesforløbet. Vi modtog skemaet den 24. juli 2000, og det fremgik heraf, at skadelidte vred om på højre ben og, at der i denne forbindelse ikke skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt.

Efterfølgende bad vi den 27. juli 2000 skadelidte om at udfylde punkt 3 på spørgeskemaet, da dette ikke var udfyldt. Vi modtog svar den 18. december 2000, hvoraf fremgik, at han hverken gled, faldt eller snublede.

Den 19. december 2000 bad vi skadelidte oplyse, hvad der var årsag til, at han forvred knæet. Dette brev fik vi intet skriftligt svar på, hvorefter sagen blev henlagt.

Herefter hørte vi først fra skadelidte igen i maj 2002 igennem vores kontor i Nykøbing og skrev efterfølgende den 30. maj 2002 til skadelidte.

Efterfølgende fik vi oplyst fra vores kontor i Nykøbing, at skadelidte ikke havde yderligere kommentarer til hvordan skaden skete end dem han havde givet i 2000.

I henhold til forsikringsbetingelserne defineres et ulykkestilfælde som 'tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig ydre voldelig indvirkning på legemet, som har påviselig beskadigelse af dette til følge.'

Vi afviste den 6. juni 2002 skaden som et dækningsberettiget ulykkestilfælde med henvisning til forsikringsbetingelsernes definition af ulykkesbegrebet, da der ikke var nogen pludselig ydre voldelig påvirkning af legemet som årsag til skaden.

Herefter modtog vi et brev af 11. juni 2002 fra skadelidte, der gerne ville have oplyst, hvor i betingelserne det stod, at en forvridning ikke var en ydre pludselig opstået hændelse. Vi svarede den 14. juni 2002.

Vi kontaktede efterfølgende skadelidte telefonisk den 15. juli 2002 med henblik på omtegning af hans ulykkesforsikring til vores nye produkt, hvor vridskader er omfattet. Såfremt skadelidte omtegnede forsikringen, var vi herefter villige til at anerkende den skete skade. Skadelidte ønskede ikke den nye ulykkesforsikring, da han ikke længere ville være forsikret i Tryg.

Klagen giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen, da hændelsen den 24. maj 2000 ikke opfylder ulykkesdefinitionen i de for skadelidte gældende ulykkesforsikringsbetingelser. Skadelidte har endvidere ikke ønsket at tegne vores nye ulykkesforsikring, hvor vridskader er omfattet uanset at vi så ville have dækket skaden den 24. maj 2000. Endelig kan vi oplyse, at vores tilbud om at dække skaden, såfremt skadelidte tegner den nye ulykkesforsikring, fortsat gælder."

Klageren gør efterfølgende gældende, at han har krav på dagpenge.

Selskabet har ved skrivelse af 6/11 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Vi bemærker, at vores kundes ulykkesforsikring er tegnet med dagpenge ved ulykke. Da vores kunde ikke har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, har han ikke krav på udbetaling af dagpenge."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"A. HVORNÅR FORELIGGER DER ULYKKESTILFÆLDE?

Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig ydre voldelig indvirkning på legemet, som har påviselig beskadigelse af dette til følge.

...

F. DAGPENGE VED ULYKKE

Dagpengene ydes, når et ulykkestilfælde medfører forbigående fuldstændig uarbejdsdygtighed. Ved delvis uarbejdsdygtighed betales delvise dagpenge."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at der er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Nævnet finder det heller ikke godtgjort, at selskabet har givet dækningstilsagn om at udbetale dagpenge, hvis forsikringen omtegnes.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Henning Jønsson