670/03

Den 22. april 2003 blev i sag nr. 58.734:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Inter Assurance A/S
Bjergvangen 5
3060 Espergærde

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der i Inter Assurance A/S har forsikring for en vaskemaskine, klager over selskabets behandling af en anmeldt skade.

Inter Assurance A/S er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter besluttet at afgive udtalelse.

Klageren har oplyst, at den forsikrede vaskemaskine blev defekt primo maj 2002.

Den 4/5 2002 købte klageren en ny vaskemaskine i et andet firma. Klageren er nu utilfreds med, at selskabet kun vil yde erstatning, såfremt erstatningsmaskinen leveres gennem Electric City, hvor den forsikrede maskine var købt.

Inter Assurance A/S har i skrivelse af 4/9 2002 til nævnet anført:

> "Jf. policebetingelserne punkt 4.3 fremgår det at forsikringstager er forpligtet til at anvende ELECTRIC CITY.
>
> Kunden skal derfor henvende sig i Electric City for at få sin erstatning."

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"3.3 Forsikringen udbetaler ikke erstatninger kontant til forsikringstager, men erstatter reparationsomkostninger eller udgifter til tilsvarende udstyr, idet der dog ikke kan erstattes mere pr. gang end udstyrets nedskrevne værdi.

...

4. Ved skadetilfælde:

4.1 Alle skader på udstyret samt tyveri af udstyret skal straks og indenfor 3 måneder anmeldes til ELECTRIC CITY

...

4.3 Forsikringstager er forpligtet til at anvende ELECTRIC CITY til udbedring af skader."

Det er klagerens anbringende, at det ikke heraf fremgår, at genlevering af totalskadet udstyr skal ske gennem Electric City.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder særligt under henvisning til policens pkt. 3.3, at selskabet som udgangspunkt er berettiget til at nægte at udbetale kontanterstatning. Nævnet finder imidlertid, at formuleringen af pkt. 4.3. som anført af klageren kan give anledning til misforståelser for så vidt angår den situation, hvor der skal ske genanskaffelse. Nævnet finder derfor, at klageren er berettiget til at få dækket sine udgifter til genanskaffelse, dog med fradrag af det tab, som selskabet kan dokumentere at have lidt ved, at klageren har købt maskinen et andet sted end Electric City.

Marianne Højgaard Pedersen