665/03

Den 17. februar 2003 blev i sag nr. 58.735:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade, idet klageren har deltaget i slagsmål.

Af udskrift af retsbogen fra Retten i S. fremgår det bl.a.:

> "Tiltalte forklarede, at han den 28. april 2001 om morgenen var på ..., hvor han traf J.F., der sad ved siden af en mand, som tiltalte ikke kendte. Tiltalte gik hen og talte med J.F. Den mand, som F. sad sammen med [klageren], sagde da til tiltalte, at han skulle 'fise af'. Tiltalte gik så hen og købte sig en øl, hvorefter han satte sig ved et andet bord i ca. 2 meters afstand fra F. Den mand, som sad sammen med F., hånede da tiltalte med, at han kunne få nogle på hovedet. Han var fuld, og tiltalte var også selv påvirket. Tiltalte gik derpå ud af døren til ...gade. Han fik da i det samme bagfra et slag i hovedet, der ramte ham på højre kind. Tiltalte vendte sig og slog 2 gange ud efter manden med knyttet hånd. Ved det ene af slagene ramte han manden i hovedet. Det andet ramte ham ikke. Tiltalte havde ikke noget krus eller noget som helst

andet i hånden. Ved det slag, som tiltalte gav manden, faldt manden om, men rejste sig igen. Tiltalte forlod derpå stedet. Da tiltalte gik hjem, bemærkede han, at der var sket noget med hans tænder. Da han kom hjem, konstaterede han, at en fyldning var røget ud af en tand i hans undermund, og at en anden tand var revnet. Tiltalte undlod at anmelde det passerede til politiet. Han havde jo givet manden et slag igen. Han havde ikke råd til straks at gå til tandlæge, men konsulterede dog sidenhen tandlæge J.S.M.

...

Tiltalte forklarede, at han fastholder, at hans tænder blev beskadiget ved det slag, han fik, da han forlod ... Han mener, at det var ved afhøringen af ham den 17. juli 2001, at han til politiet sagde, at han ønskede at anmelde M.P. [klageren] for vold mod ham.

... M.P. ... forklarede foreholdt et vidnes ansvar og pligter, at han den 28. april i år om morgenen var på ... sammen med J.F. De sad ved baren. Han kendte ikke tiltalte, der sad ved et bord i en afstand af ca. 4-5 m fra vidnet. Tiltalte inviterede vidnet til at komme udenfor og få et par på hovedet. Vidnet havde ikke på nogen måde givet tiltalte anledning til at sige sådan. Vidnet svarede slet ikke. Tiltalte gik så udenfor og stod derefter og råbte ad vidnet gennem døråbningen. Vidnet gik så ud til ham for at berolige tiltalte. Da vidnet kom ud på fortovet, tildelte tiltalte ham et slag i hovedet med et kaffekrus, som han havde i hånden. Vidnet sank ved slaget i knæ. J.F. kom nu til, og vidnet bad ham da rekvirere en hyrevogn. Tiltalte forsvandt. Vidnet og J.F. kørte hen til en kvindelig bekendt. Søndag morgen havde vidnet fået det så dårligt efter slaget, at han tog på skadestuen. Han er derefter blevet opereret. Det er rigtigt, at der hengik nogle dage, før han anmeldte overfaldet. Vidnet genkender i dag ikke tiltalte som gerningsmanden. Vidnet har slet ikke slået på tiltalte. Vidnet erindrer kun at have fået eet slag i ansigtet. På skadestuen var man efter at have fotograferet vidnets ansigt i tvivl om, hvorvidt hans kæbe var brækket og man henviste vidnet til en tandlæge. Da vidnet nogle dage efter var hos en næse- og halslæge, konstaterede han, at der var tale om et brud på kæben. Vidnet blev derefter opereret. Da vidnet havde været på skadestuen indgav han pr. telefon anmeldelse om overfaldet til politiet, der lo ad ham og sagde, at han kunne få en bøde for gadeuorden. Vidnet har

indtaget forskellig smertestillende medicin og har også haft udgift til noget mundskyl. Han har ikke længere kvitteringerne for sine køb deraf**.**

...

Servitrice P.E.J. ... forklarede foreholdt et vidnes ansvar og pligter, at hun den 28. april i år om morgenen var på arbejde på ... M.P. var sammen med J.F. i beværtningen, hvor de forholdt sig stille og roligt. Tiltalte var også til stede og henvendte sig til M., som han anklagede for at have sagt eller gjort et eller andet. M. sad ved baren. Han grinede bare af tiltalte. Tiltalte ville så have M. med udenfor og få det ordnet. M. syntes bare, at det var sjovt og gik efter tiltalte med udenfor. M. var endnu ikke kommet ned ad trappestenen, da tiltalte tildelte M. et slag i pandens højre side med et krus, som han havde i hånden. Vidnet så, at kruset, som tiltalte må have taget inde i restauranten, gik i stykker ved slaget. Efter det første slag så vidnet, at tiltalte gav M. yderligere 2 slag i ansigtet. Vidnet kaldte på J.F. og dørmanden E. Efter at have slået M. gik tiltalte ind i restaurationslokalet igen men gik kort efter sin vej.

... J.F. ... forklarede foreholdt et vidnes ansvar og pligter, at han den 28. april 2001 om morgenen var på ... sammen med M.P. Vidnet stod sammen med M. oppe ved baren og hilste kort på tiltalte. Vidnet bemærkede ikke, at tiltalte og M. sagde noget til hinanden, eller at de har udvist nogen provokerende optræden. Vidnet snakkede med servitricen. Pludselig sagde servitricen til vidnet, at han blev nødt til at gå udenfor, idet M. stod derude og blødte. Vidnet samlede nogle skår op på trappestenen - muligt resterne af et kaffekrus - og lagde skårene i et askebæger. Vidnet havde været i byen og fået en del at drikke.

...

<u>Rettens bemærkninger:</u>

Efter bevisførelsen, herunder navnlig P.E.J.'s vidneforklaring, må det anses for bevist, at tiltalte ved den i tiltalens forhold 1 omhandlede lejlighed har tildelt M.P. et slag i ansigtet med en kaffekop med brud på kæben til følge.

Der er derimod ikke grundlag for at antage, at tiltalte har tildelt M.P. flere slag, og tiltalte vil derfor for så vidt være at frifinde.

Efter bevisførelsen er det endvidere godtgjort, at tiltalte den 9. august 2001 har indgivet urigtig anmeldelse til politiet som anført i tiltalens forhold 2.

Tiltalte må herefter anses skyldig til straf efter straffelovens § 245 stk. 1, jf. § 247 stk. 1, og § 164 stk. 1., hvilken straf efter straffelovens § 61 stk. 2, findes at burde fastsættes som en fællesstraf omfattende også den tiltalte den 21. marts 2000 idømte betingede hæftestraf.

Straffen fastsættes efter omstændighederne til fængsel i 60 dage.

Retten har herved lagt til grund, at M.P. frivilligt har efterkommet tiltaltes opfordring til at følge efter ham udenfor til et voldeligt opgør, og at politiet allerede ved skrivelse af 22. august 2001 har frafaldet den på grundlag af tiltaltes mindre troværdige anmeldelse rejste sigtelse mod M.P.

Efter forholdenes beskaffenhed er der ikke grundlag for at gøre straffen betinget."

Vestre Landsret har efterfølgende stadfæstet byretsdommen.

Selskabet henviser til ankenævnskendelse nr. 54.069.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**D. Særlige undtagelser**

Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved forsæt eller grov uagtsomhed, under indflydelse af beruselse, påvirkning af narkotika eller lignende giftstoffer eller deltagelse i slagsmål. Disse bestemmelser gælder uanset sikredes sindstilstand ved ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at klageren lod sig invitere uden for til et voldeligt opgør. Herefter finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet under henvisning til de citerede forsikringsbetingelser om deltagelse i slags-

mål har afvist at yde ham forsikringsdækning. At klageren rent faktisk ikke nåede at deltage i slagsmålet, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Henning Jønsson