665/03

Den 17. februar 2003 blev i sag nr. 58.745:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Rasmussen Assurance A/S
Søndre Allé 39, Postbox 200
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Rasmussen Assurance A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2 stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til rapport af PEN Consult, hvoraf det bl.a. fremgår:

"**KONKLUSION**

Ved undersøgelserne i sagen - herunder undersøgelser af køretøjets startspærresystem, der blev foretaget at ATI / Automobil Teknisk Institut, - er det blevet lagt fast, at køretøjet er blevet kørt med rette originale nøgler, og at det i forbindelser med de tekniske undersøgelser samtidig blev fastlagt, at der ikke var foretaget voldelig opbrud af tændingslåsen - samt at ratlåsen virkede perfekt.

Skaderne omkring ratstammen er konstateret, som værende af kosmetisk art.

Vedr. de øvrige skader på køretøjet blev følgende konstateret, - frontskaden er sket ved påkørsel af træ ..., herefter er der foretaget omfattende hærværk på køretøjet,

idet begge sideruder i venstre side er blevet knust, og bagruden i højre side er blevet knust. Ruderne er blevet knust på findestedet.

Endvidere er taget blevet trykket ned, og der er indikationer på, at der var blevet hoppet på taget, idet der var antydninger af fodspor på taget.

Vedr. erhvervelsen af køretøjet har forsikringstageren B.A. forklarede, at køretøjet blev købt af i hans navn - men at reel ejer var hans lillebror A.A., der ved købet af køretøjet kun var 19 år gammel, og derfor ikke kunne få en kaskoforsikring til en rimelig præmie.

Vedr. anvendelse af køretøjet har forsikringstageren B.A. forklaret, at køretøjet stort set kun bliver anvendt af A.A. og deres far. Forsikringstageren B.A. anvendte iflg. sin egen forklaring kun køretøjet af og til i forbindelse med indkøb m.v.

Oplysningerne vedr. købet af køretøjet, samt anvendelsen af køretøjet er blevet bekræftet af A.A., der samtidigt udleverede dokumentation for, at de månedlige afdrag på billånet blev betalt via hans bankkonto.

Vedr. brugstyveriet af køretøjet, der skete den 13. april 2002 - har forsikringstageren B.A. oplyst, at alle i familien var i Pakistan fra den 25. marts - til den 28. april 2002, dog undtaget hans lillebror A.A., der kun var i Pakistan i tidsrummet mellem den 28. marts - og den 7. april 2002.

Brugstyveriet blev opdaget af A.A. den 13. april 2002 - og pgl. har bekræftet, at han var i besiddelse af begge sæt nøgler til køretøjet - og at køretøjet ikke havde været udlånt eller lign.

Sammenfattende kan det konkluderes, at køretøjet efter det foreliggende ikke har været brugsstjålet, idet køretøjet er blevet kørt med rette originale nøgler, og den tekniske undersøgelse viste, at startspærresystemet og alarmen virkede efter hensigten. Iflg. de afgivne forklaring har kun forsikringstagerens lillebror A.A. været i besid-

delse af nøglerne på det tidspunkt, hvor køretøjet blev anmeldt stjålet, idet den øvrige familie beviseligt var i Pakistan.

Det er samtidig konstateret, at forsikringstageren B.A. har lagt navn til købt / indregistrering og tegning af kaskoforsikring for sin lillebror A.A., idet lillebroderen ikke kunne tegne en kaskoforsikring til en 'rimelig' præmie."

Klageren fastholder sin anmeldelse og kræver, at selskabet lader bilen reparere.

Nævnet er forelagt de i sagen fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og har ikke fundet grundlag for at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde klageren forsikringsdækning.

Poul Sørensen
formand

Henning Jønsson