665/03

Den 17. februar 2003 blev i sag nr. 58.747:

xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Codan Forsikring, klager over, at en indtruffet kaskoskade har medført præmiemæssige konsekvenser for en senere tegnet bilforsikring for en anden bil.

Klageren har i klagen af 10/6 2002 til nævnet om skadens opståen forklaret:

> "Bilen er parkeret på parkeringspladsen ved engroslageret … Jeg ser ikke selv skaden - men bliver ringet op af en bekendt - M.A., som fortalte mig at han så da det skete - men gik ud fra at chaufføren havde sat en seddel i mit vindue. Jeg ringer samme dag til engroslageret og får registreringsnummeret på Carlsbergbilen af L. (engroslageret). … April 2002 køber jeg en Toyota Carina som jeg forsikrer i Codan. Jeg får at vide at jeg skal rykke 3 trin ned i min forsikringsstatus p.g.a. skaden d. 15-9-1999.
>
> Jeg finder det ikke rimeligt at jeg skal rykke 3 trin ned og på den måde straffes for en skade jeg ikke har været skyld i."

Selskabet har hertil i skrivelse af 16/7 2002 til nævnet anført:

> "Forsikringstageren oplyser i skadeanmeldelsen af 13.10.1999, at 'Skydedøren påført slag med palle', samt at Carlsbergchaufføren har skylden. Endelig anføres, at der er et vidne til uheldet.

Vi har rejst kravet overfor modpartens forsikringsselskab. Modparten har oplyst, at han ikke kender noget til skaden, og derudover har modpartens selskab anmodet om en mere præcis beskrivelse af uheldet til belysning af, om der kan være tale om motor- eller evt. erhvervsansvar.

Vi har derfor bedt forsikringstageren om at fremkomme med en sådan redegørelse - først ved skrivelse af 16. april 2000, derefter ved skrivelse af 24. maj 2000, ligesom vi ved skrivelse af 16. april 2000 har anmodet det angivne vidne om det samme. Alle henvendelser er forblevet ubesvarede.

På dette grundlag har vi ved skrivelse af 5. juli 2000 meddelt forsikringstageren, at vi ikke ser os i stand til at gennemføre et krav overfor modparten, og at der derfor vil blive opkrævet selvrisiko. Trods adskillige rykkerskrivelser har forsikringstageren ikke betalt hverken selvrisiko eller præmie for perioden fra hovedforfald 01.02.2000 til bilen blev solgt pr. 26.05.2000.

Vi må fastholde, at sagen er korrekt behandlet, og at forsikringstageren følgelig er forpligtet til at betale selvrisiko i overensstemmelse med vilkårene. Det skal afslutningsvis bemærkes, at forsikringstageren ikke ses på nuværende tidspunkt at have tegnet bilforsikring her i selskabet."

Nævnet udtaler:
Selskabet har ikke pligt til på klagerens vegne at føre retssag mod modparten, og da selskabet har erstattet skaden i henhold til den tegnede kaskoforsikring, kan nævnet ikke kritisere selskabets behandling af sagen.

Det bemærkes, at nævnet ikke hermed har taget stilling til, om modparten er erstatningsansvarlig, idet dette spørgsmål falder uden for nævnets kompetence.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Henning Jønsson