665/03

Den 17. februar 2003 blev i sag nr. 58.757:

xxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt sodskade.

Klageren gør gældende, at skaden er en følge af en dækningsberettiget rørskade og således dækningsberettigende.

Selskabet har i skrivelse af 10/7 2002 til nævnet redegjort for sagens baggrund således:

> "I august 1999 gav vi tilsagn om retshjælpsdækning i en sag anlagt af klager mod sælger til ovennævnte ejendom, på grund af problemer med skorstenen.
>
> På ejendommen var der løbesod i et sådant omfang, at der angiveligt skulle være såvel luftgener samt problemer med maling af de vægge, der støder op mod skorstenen.

I den forbindelse blev der udarbejdet en syn- og skønsrapport af 7. juli 2000 samt supplerende spørgsmål af 18. oktober 2000.

Af førstnævnte rapport fremgår det, at det ved besigtigelsen kunne konstateres, at ejendommens skorsten var kraftigt påvirket af udtræk af sod på dennes vanger samt på de tilstødende vægge og lofter, dog fortrinsvis på tagetagen. I kælderværelse var der ligeledes sodudtræk på skorstensvangen. I tagrum, hvor skorstenen er isoleret med mineraluld, der er fastholdt med metaltråd, kunne der ses sodudtræk bag mineralulden. Endvidere blev det konstateret, at der var en utæthed ved skorstensinddækningen.

Skønsmanden konkluderede, at årsagen til de omfattende konstaterede sodskader primært er forårsaget af kedeludskiftningen på ejendommen, idet der ikke samtidig var monteret en isoleret kerne i skorstenen. Rapporten fastslog endvidere, at skaden formentlig først var opstået efter overdragelsen af ejendommen den 8. december 1998.

På baggrund heraf meddelte klagers advokat på daværende tidspunkt i brev af 13. marts 2001 til vort selskab, at man ønskede at hæve sagen. Advokat oplyste, at det ikke bevismæssigt kunne lade sig gøre at dokumentere, at problemet forelå ved overtagelsesdagen. Klager var indforstået hermed, og som følge heraf blev sagen hævet.

Den 18. juli 2001 anmelder klager telefonisk via en i vort selskab tegnet husforsikring, at der er sket en rørskade i et varmerør, der har forårsaget en sodskade.

Vor taksator besigtigede ejendommen og konstaterede, at klager var ved at nedtage muret skorsten i beboelsen. Klager fremviste mindre fugt omkring varmerør, hvor det passerer loft i værelse i betonkonsolstøbning ved siden af skorstenen, og påpeger, at dette er årsag til sodskade. Klager oplyste endvidere, at den pågældende rørskade ikke var synlig, før der pludselig kom sod fra skorstenen.

3. 58.757

Af klagers daværende advokats skrivelse af 18. juni 1999 fremgår det at sodskaden blev konstateret i foråret 1999.

Vor taksator har vurderet, at såfremt lækagen i varmerøret var opstået som anført af klager, det vil sige før det tidspunkt hvor sodskaden er indtrådt, ville ejendommens varmeanlæg have tabt tryk, og som følge heraf, ville det pågældende anlæg ikke have fungeret.

På forespørgsel oplyser klager imidlertid at varmeanlægget fungerer upåklageligt, hvorfor den lækagen næppe kan have forårsaget ovennævnte sodskade.

På den baggrund konkluderede vor taksator, at den anmeldte rørskade er opstået i umiddelbart tilknytning til nedrivningen af den murede skorsten i beboelsen, og at der således ikke er årsagssammenhæng mellem den ny lækage og sodskaden.

Ifølge vor taksator skyldes fugtgiver til sodskaden, at der været en utæt inddækning ved skorsten mod taget, jf. tillige syn- og skønsrapporten af 7. juli 2000 samt supplerede spørgsmål af 18. oktober 2000.

Under henvisning til taksators konklusion meddelte vi klager at ovennævnte sodskade ikke var en følgeskade af en lækage på varmerøret, men tilbød at dække udskiftningen af den rørdel, der passerer konsolstøbningen.

Efter klagers ønske blev sagen imidlertid genoptaget, og efter udtrykkeligt anmodning fra klager, blev ejendommen besigtiget af en anden taksator.

Den ny taksator fik forevist rørdel af klager, hvorpå taksator konstaterede en mindre tæring i denne samt en indikation på lækage.

Vedrørende varmeanlægget oplyste klager ved denne lejlighed, at han havde fyldt varmeanlægget med vand 1-2 gange årligt, hvilket ifølge taksator er almindeligt.

Klager har imidlertid senere ringet til taksator og oplyst, at for så vidt angår fyldning af varmeanlægget havde han husket forkert. Efter at klager havde konstateret rørskaden, fyldte han vand på anlægget 2 gange i alt, men før dette tidspunkt havde han måtte fylde vand på anlægget ugentligt.

På baggrund heraf rettede vor taksator henvendelse til den vvs-installatør, der var inddraget i sagen i forbindelse med afholdt syn- og skøn ved ovennævnte retshjælpsskade. Installatøren meddelte, at han aldrig havde hørt om, at anlægget skulle tabe vand. Han oplyste tillige, at han desuden havde gjort klager opmærksom på, at løbesodsskaden sandsynligvis skyldtes utætheder i skorstenens pibe, især ved inddækning mellem skorsten og tagsten.

Under henvisning til klagers oprindelige forklaring samt det af vvs-installatør oplyste, konkluderede taksator, at der ikke var årsagssammenhæng mellem lækage i varmerør og sodskade. Ligeledes afviste taksator, at klage skulle have fyldt vand på varmeanlægget ugentligt, idet der så ville have været tale om en omfattende vandskade.

På baggrund heraf meddelte vi forsikringstager, at afslag om at dække ovennævnte sodskade fastholdes.

Henset til de foreliggende oplysninger i udarbejdede syn- og skønsrapport, samt det af vor taksatorer anførte omkring varmerør og varmeanlæggets tilstand, skal vi derfor beklage at måtte fastholde vor afgørelse. Vi finder således, at ovennævnte sodskade [*ikke*] er en følgeskade af en lækage i et varmerør." [Lise Vestergaard, Codan Forsikring, har telefonisk bekræftet, at der mangler et "ikke", som anført i parantesen i kursiv].

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger årsagssammenhæng mellem lækagen i et varmerør og sodskaden.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Henning Jønsson