666/03

Den 3. marts 2003 blev i sag nr. 58.762:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Nordeuropa
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Nordeuropa, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med tyveri af bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagerens advokat har ved klageskrivelse af 17/6 2002 bl.a. anført:

> "På vegne min klient skal jeg oplyse, at hans bil blev repareret på et værksted i T… Dette skete på baggrund af, at min klients bil lige var blevet synet, og at der ved synet var krævet, at bremserne blev lavet. Mekanikeren på værkstedet fik en nøgle, så han kunne prøve bilen, når han havde lavet bremserne. Nøglen blev herefter af mekanikeren placeret i handskerummet efter aftale med min klient.
>
> Et par uger efter bilen var repareret, blev min klient påkørt bagfra på Vesterbro Torv i Århus. Der skete skader på min klients anhængertræk og en bagskærm. Skaderne beløb sig til mellem kr. 4.000,00 og kr. 5.000,00.

Min klient ringede herefter til Nordeuropa Forsikring for at anmelde skaden, men bad om at få lov til at vente med at sende bilen på værksted indtil efter han var kommet hjem fra en ferie i Tyrkiet. Ferien skulle vare i 3 uger. Nordeuropa Forsikring oplyste min klient, at det var i orden, at han ventede med at aflevere bilen på værksted til efter han var kommet hjem fra Tyrkiet.

Min klient parkerede herefter bilen ved R…høj, hvor hans mor bor. Da han kom hjem fra Tyrkiet og skulle bruge bilen, var den imidlertid stjålet.

Min klient anmeldte tyveriet til politiet, der optog rapport og i øvrigt opfordrede min klient til at melde tyveriet til sit forsikringsselskab. Min klient anmeldte herefter skaden til Nordeuropa Forsikring, der telefonisk oplyste, at de ikke kunne forstå, hvordan bilen var forsvundet, da der var startspærrer i den. Min klient kunne ikke på dette tidspunkt bidrage med videre oplysninger.

Dagen efter samtalen med forsikringsselskabet kom min klient i tanke om, at der højst sandsynligt stadig var en nøgle til bilen i handskerummet. Dette meddelte han forsikringsselskabet telefonisk.

Som dokumentation for, at min klients bil har holdt parkeret på R…høj, sender jeg vedlagte vidneerklæringer."

Selskabet har ved skrivelse af 22/7 2002 til nævnet redegjort for sin afgørelse således:

"Klager anmeldte ved telefonisk henvendelse den 11. februar 2002, at hans bil en rød Audi A 4 1,6 var blevet stjålet fra en parkeringsplads i Århus. Klager oplyste i forbindelse hermed, at bilens nøgler ikke havde været i bilen. Bilen var monteret med startspærre.

Klager henvendte sig telefonisk til ALKA forsikring den 12. februar 2002, og meddelte, at han var kommet i tanke om, at der lå et sæt nøgler i bilens handskerum. De var blevet lagt der i forbindelse med, at han havde haft bilen på værksted for at få ordnet bremser.

For nærmere at undersøge hvad der var sket i forbindelse med bilens forsvinden, blev konsulent P.E.N. sat på sagen.

Klager har til konsulenten oplyst, at han rejste til Tyrkiet den 23. januar 2002, og kom tilbage til Danmark den 10. februar 2002, men først den 11. februar 2002 opdagede han at bilen, der var parkeret ved hans mors adresse, var blevet stjålet, og derefter anmeldte tyveriet til politiet.

l forbindelse med sin rejse til Tyrkiet oplyste klager, at han havde taget toget til Vejle, hvorfra han med en tidligere kollega var kørt til Kastrup og fløjet til Tyrkiet.

ALKA forsikring blev den 6. marts 2002 telefonisk kontaktet af Vejle Politi, der oplyste at man havde fundet bilen i en lade i Vejle, men i skrællet stand.

l forbindelse med klagers oplysning om, at der i bilen skulle have været et sæt nøgler, efter at bilen havde været til reparation, har vi udbedt os dokumentation for dette. Klager har imidlertid ikke været i stand til at fremlægge regning for reparationen. Endvidere har det ikke har været muligt for ham at oplyse, hvilket værksted der har foretaget reparationen, blot har han oplyst fornavnet på en person, der skulle have stået for den omhandlende reparation.

Vi skal på denne baggrund fastholde, at klager ikke er berettiget til erstatning, da klager ikke har ført bevis for, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Da klager oplyste, at der ikke var nøgler i bilen, og bilen havde startspærre, er tyveri af bilen ikke sandsynliggjort.

Klager ændrede efterfølgende sin forklaring, og meddelte, at der var nøgler i bilen, da den havde været til reparation. Klager har dog ikke kunnet fremskaffe dokumentation herfor på trods af vores anmodning herom.

Da klager således ikke har fremført dokumentation for eller sandsynliggjort, at der befandt sig nøgler i bilen, hvorefter tyveri af bilen kunne være mulig, kan vi ikke udbetale erstatning i sagen.

Det er den sikrede der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og som skal føre bevis for erstatningskravets berettigelse."

Klagerens advokat har efterfølgende fremlagt skrivelse af 16/8 2002 fra Y. Auto, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Jeg bekræfter hermed, at jeg i starten [af] januar måned 2002 lavede bremserne på M.A.'s bil.

Jeg bekræfter også, at vi aftale, jeg skulle lægge nøglerne i handskerummet efter reparationen, fordi M.A. selv skulle hente bilen."

Selskabet finder fortsat ikke, at klageren har dokumenteret, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, og den senere fremkomne erklæring fra Y. Auto ændrer ikke selskabets stillingtagen.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse, som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann