665/03

Den 17. februar 2003 blev i sag nr. 58.763:

xxxx xxxx
xxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har principielt afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der på tegningstidspunktet blev afgivet urigtige oplysninger. Subsidiært har selskabet afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger et dækningsberettigende tyveri af de anmeldte genstande.

Selskabet har ved skrivelse af 19/7 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"**1. urigtige oplysninger**

G.N. retter på vegne sin ægtefælle B.N. [klageren] henvendelse til Codan d. 20.06.01 med henblik på at tegne en indboforsikring.

Ved indtegningen bliver G.N. spurgt om husstanden har/har haft restancer, skader eller er blevet opsagt af andet selskab, hvilket G.N. besvarer benægtende.

Forsikringen, som er den eneste parret har i dette selskab, tegnes på baggrund heraf og policen fremsendes efterfølgende til B.N.

I forbindelse med en senere anmeldt tyveriskade konstaterer vort selskab imidlertid, at G.N. tidligere har haft restancer i andet selskab, hvor han selv var noteret som forsikringstager, hvoraf den seneste restance var i oktober 2000.

Klagers ægtefælle har således besvaret spm. om tidligere restancer objektivt forkert, og henset til at G.N. havde været i restance blot 8 måneder inden tegningen af forsikringen i vort selskab, må den urigtige besvarelse kunne tilregnes klager som uagtsomt.

Klager synes da heller ikke at bestride at G.N. objektivt set har opgivet urigtige oplysninger, men alene at forsikringstager B.N. ikke personligt har afgivet urigtige oplysninger.

Vi bemærker i tilknytning hertil, at det forhold at det ikke er forsikringstager personligt, der har givet de urigtige oplysninger, men derimod hendes ægtefælle er uden betydning, idet det følger af almindelige fuldmagtsregler at fuldmagtsgiver hæfter for oplysninger givet af fuldmægtigen.

På baggrund heraf gøres det således gældende, at klager i forbindelse med indtegningen af forsikringen i vort selskab har afgivet urigtige oplysninger, jf. almindelige fuldmagtsregler, og at vort selskab i medfør af FAL § 6 er fritaget for ansvar, idet vort selskab ikke ville have tegnet forsikringen om de rette forhold havde været oplyst.

Såfremt Ankenævnet måtte lægge til grund at selskabet ikke er fritaget for ansvar i medfør af urigtige oplysninger, skal vi nedenfor redegøre for de faktiske omstændigheder.

2. indbrudstyveri

D. 21.01.02 modtager Codan en skadeanmeldelse i anledning af et indbrud, der er fundet sted i forsikringstagers lejlighed d. 20.01.02 kl. 02.45, mens parret ikke var hjemme.

Forsikringstager anmelder indbruddet til politiet, der møder op på gerningsstedet, og det fremgår af politirapporten, at der er tale om en særdeles snavset, sparsomt møbleret, og gennemrodet lejlighed i et socialt boligbyggeri, hvor indbruddet er sket ved, at døren til lejligheden er blevet sparket op.

G. og B.N. kan imidlertid ifølge politirapporten ikke i umiddelbar tilknytning til tyveriet oplyse politiet om, hvad der er blevet stjålet, udover 'guldsmykker, bl.a. to Mercedesringe, halskæde med hjerte, 1 Cartier halskæde m. 6 store dukater m.m.', til trods for, at alle guldsmykkerne ifølge skadeanmeldelsen lå i samme taske i lejligheden.

Ægtefællerne kunne ved vores skadekonsulents besøg endvidere oplyse, at smykkerne lå i et skab, cfr. skadeammeldelsen, hvori det anføres, at smykkerne lå i en taske.

Skadeanmeldelsen er som nævnt bilagt en fortegnelse over det stjålne løsøre, der er angivet til at være smykker, hovedsagelig bestående af guld, 12.000 kr. i kontanter, 4 liter spiritus, samt 60-70 parfumer og make up-artikler.

Taksator skønner, at de anmeldte smykker - forudsat de er af guld - repræsenterer en værdi af kr. 182.830, og at det anmeldte spiritus skønnes at have en værdi på kr. 1.135,00 hvorimod parfume- og make up-artiklerne ikke er prissat, grundet manglende dokumentation. Vi har i denne henseende noteret den store forskel mellem det, der er anmeldt til politiet som et mindre indbrud, og det, der er anmeldt til Codan.

I anmeldelsen til politiet er der modsat anmeldelsen til Codan, ikke anført noget om hverken stjålne kontanter, spiritus eller parfumer/make up-artikler, ligesom kun en brøkdel af de stjålne smykker er anmeldt til politiet.

G. og B.N. har ikke overfor taksator kunnet oplyse, hvor et eneste af de mere end 30 anmeldte smykker er købt ligesom der ikke kan forevises kvitteringer, kontoudskrifter hvor beløb er hævet til anskaffelse af tingene eller lignende tilfredsstillende dokumentation, hvilket virker påfaldende, når der er tale om smykker til en samlet værdi af ca. 180.000.

Klager har som eneste dokumentation fremsendt vedlagte fotos som vi imidlertid ikke finder dokumenterer hverken mængden af smykker eller at der i hele taget er tale om guld.

På baggrund af ovennævnte hændelsesforløb, er det vores opfattelse, at sagen er behæftet med en sådan betydelig usikkerhed omkring de nærmere omstændigheder ved tyveriet, at forsikringstager ikke kan anses at have afløftet sin bevisbyrde for, at der foreligger et dækningsberettiget tyveri af de anmeldte genstande.

Endeligt gøres det gældende, at sagen bør afvises i medfør § 4 i Ankenævnets vedtægter, idet sagen kræver en nærmere bevisførelse, som bør foregå ved domstolene."

Af sagens akter fremgår det, at Boligforeningen K. har bekræftet ved faktura nr. 22078 af 14/2 2002, at der på klagerens bopæl er blevet udskiftet en dørkarm.

Det fremgår af sagen, at forsikringen er tegnet pr. telefon.

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Nævnet udtaler:
Der ses objektivt set at være afgivet urigtige oplysninger, således at selskabet som udgangspunkt efter forsikringsaftalelovens § 6 er fritaget for ansvar.

Forsikringen er tegnet pr. telefon, og nævnet har ikke grundlag for at afgøre, om der ved tegningen er oplyst forhold, som kan bevirke, at selskabet alligevel er forpligtet efter forsikringen, idet dette må forudsætte en bevisførelse, der ikke kan foregå for nævnet, men må ske under en retssag.

Nævnet skal på den givne foranledning yderligere udtale, at nævnet - forudsat forsikringsdækning overhovedet - ikke kan kritisere, at selskabet uden yderligere dokumentation fra klagerens side har afvist at yde erstatning for de omhandlede værdier.

Med fornævnte forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Henning Jønsson