665/03

Den 17. februar 2003 blev i sag nr. 58.769:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en staldbygning.

Klageren anmeldte den 29/4 2002 telefonisk, at en staldmur blev beskadiget, da en del af det tegldæk, som klageren var ved at bryde ned, styrtede ned og ramte ydermuren.

Selskabet har ved skrivelse af 18/7 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Ved taksators besigtigelse d. 01.05.02 var skaden udbedret, hvorfor taksators gennemgang blev baseret på de udbedrede forhold, samt nogle billeder, forsikringstager havde taget inden udbedringen.
>
> Taksator kan på baggrund af det foreliggende materiale konstatere, at forsikringstager ved nedbrydning af tegldæk, der byggeteknisk kan betegnes som et etagedæk eller et loftsdæk, har gjort indgreb i bygningens bærende konstruktion, idet der er gjort indgreb i den vandrette adskillelse mellem to etager i bygningen.

Det nedbrudte etagedæk var indmuret i facadevæggen, og havde den meget væsentlige funktion at afstive bygningen og således at bidrage til bygningens evne til at modstå vandret belastning som vindpåvirkning, såvel som lodret belastning.

Der skal derfor ske omhyggelig afstivning, forinden arbejdet igangsættes.

Taksator og selskabets ingeniør finder det derfor ganske utvivlsomt, at årsagen til sammenstyrtningen er den ved indgrebet foretagne svækkelse af konstruktionen, der mister sin bæreevne, samt de ved nedbrydningen skete rystelser.

På denne baggrund finder vi det ikke godtgjort, at der er tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand, idet beskadigelse af en ydervæg ved nedrivning af et loft som er støbt ind i væggen, vil føre til en svækkelse af konstruktionen.

Vi kan derfor konkludere, at skaden er en påregnelig følge af nedrivningen, se tilsvarende afgørelsen i AK 37.223.

Ved et indgreb i loftsdækket skal der, som nævnt, foretages omhyggelig afstivning af både loftsdækket og ydermurene, hvilket imidlertid ikke er sket.
...
Foretages der ændringer i bygningernes konstruktion, udløser meddelelse herom, ifølge vores forretningsgang, altid et forbehold i policen om, at dækningen indskrænkes til udelukkende at dække brand og storm, se eksempelvis den i denne sag fremlagte police, s. 3, klausul 20, der dog vedrører værksted/garage.

I disse tilfælde bliver vores forsikringstagere tilbudt en entrepriseforsikring, der kan dække denne type skader, under forudsætning af, at projektet i øvrigt opfylder betingelserne for godkendelse.

Bestemmelsen er dermed en i policen bestemt angivet forskrift, der pålægger forsikringstager at underrette selskabet, såfremt der sker indgreb i bygningernes konstruktion.

Det er dermed en bestemmelse om risikoforandring, hvorfor bestemmelsen skal fortolkes i overensstemmelse med Fal. § 45, jf. Gawinetski og Jønsson, 'husejerforsikring, en kommentar, s. 214, samt udtrykkeligt om ændringer i bygningernes konstruktion, samme fremstilling s. 216.

Da policen ville have været indskrænket til udelukkende at dække storm og brand, hvis forsikringstager have givet oplysning om forholdet, skal vi fastholde, at der ikke er dækning, jf. Fal. § 45 og afgørelsen i AK 30.626.

Dette må gælde desto mere i dette tilfælde, hvor forsikringstager tidligere har givet selskabet oplysning om, at værkstedet og garagen er under ombygning, uden dog at oplyse, at han efterfølgende har påbegyndt ombygning af stalden, se policen s. 3, klausul 20, der vedrører en anden bygning under udførelse, nemlig værksted/garage.

Taksator skønner endvidere, at forholdet ville kunne have været udbedret ved reparation af muren, og at ommuring ikke var påkrævet.

Det må i denne henseende komme forsikringstager bevismæssigt til skade, at han udbedrer skaden inden taksator har mulighed for at besigtige skaden, idet skaden anmeldes d. 29.04.02, og taksator besigtiger skaden d. 01.05.02, hvor skaden er udbedret, jf. forsikringsbetingelsernes fællesbestemmelser pkt. 15 (s. 17), hvorefter der ikke må ske 'udbedring af skade.., før Codan har givet tilladelse'.

Afslutningsvis bemærkes det at vi finder, at hel eller delvis nedrivning af en bærende konstruktion bør indebære en så indlysende fare for hel eller delvis nedstyrtning, at vores selvbyggende forsikringstager har udvist en så betydelig uagtsomhed, at den kan betegnes som grov, idet der ikke inden indgrebet er foretaget nogen form for afstivning, se dertil Fal. § 18 og kendelsen i AK 49.539.

Vi skal på baggrund af ovenstående fastholde, at vi berettiget har afvist skaden."

Klageren afviser, at han på noget tidspunkt har givet selskabet oplysning om, at værksted og garage var under ombygning. Klageren gør gældende, at det var den af selska-

bet udsendte tekniske sagkyndige, der skulle gennemgå huset med henblik på tegning af forsikring, der foranledigede, at dette forhold blev noteret i policen. Såfremt klageren var blevet tilbudt en entrepriseforsikring, ville forholdet ifølge klageren have været bragt i orden langt tidligere.

I selskabets skrivelse af 2/9 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

> "I forbindelse med nytegning i 1996 foretog vores taksator policebesigtigelse, hvorunder forsikringstager gjorde ham opmærksom på, at han havde indledt ombygning.
>
> I denne henseende kunne taksator som anført af forsikringstager anvise brandsikringskrav, men på dette tidspunkt var det ikke praksis i dette selskab at tilbyde ombyggende forsikringstagere entrepriseforsikring.
>
> Forsikringstager kan derfor ikke være i tvivl om, at ombygninger medfører ændringer i policen.
>
> For så vidt angår den konkrete ombygning, er det oplagt at forsikringstager ikke blevet tilbudt en entrepriseforsikring, eftersom han ikke har meddelt Codan, at han foretager ombygning, hvilket jo er sagens kerne, se dertil vores tidligere indlæg.
>
> Afslutningsvist finder vi endvidere, at forsikringstager ved at udbedre skaden inden taksator er levnet mulighed for at foretage besigtigelse, har afskåret sig fra at sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, se afgørelsen i AK 55.993."

Nævnet har fået forelagt de i sagen fremlagte fotos.

Af policen fremgår det bl.a.:

> "**Særlige betingelser:**
> **Klausul 20 - Bygning under opførelse**. Det er noteret at garage/værksted er under ombygning. ..."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Hvad skal Codan have besked om?**

6. De skal underrette Codan, hvis:

...

- Der foretages ændringer i terrænforhold eller bygningernes konstruktion

...

Codan skal herefter tage stilling til, om og på hvilke vilkår og til hvilken præmie forsikringen kan fortsætte.

Hvis de ikke underretter Codan, kan dette medføre, at en eventuel erstatning nedsættes eller helt bortfalder.

...

Forholdsregler ved skade

15. Hvis skaden sker

...

Udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af det beskadigede må ikke finde sted, før Codan har givet sit samtykke."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og har med henvisning til, hvad selskabet har anført, ikke fundet grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Henning Jønsson