665/03

Den 17. februar 2003 blev i sag nr. 58.770:

xxxxxx xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets behandling af en anmeldt hærværksskade.

I klageskrivelse af 21/6 2002 hedder det bl.a.:

> "Jeg er på arbejde denne weekend, jeg arbejder som sygehjælper i hjemmeplejen. Vi bruger vores egne biler, og som sagt bliver min bil sat imellem 2 biler på parkeringspladsen ved stationen, der står den i 1½ time, mens jeg er ved 3 klienter, bilen kan ikke stå ved deres bopæl da den så står ude på vejen. Så derfor gik jeg de 50 m. hen til klienterne. Bilen bliver sat kl. 10-11^{30}, det er de samme to biler der holder der da jeg tager min, altså er den ikke påkørt. Jeg har siden hørt at andre biler fik lavet buler og ridser samme dag."

Selskabet har i skrivelse af 15/7 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "Forsikringstager klager over, at vi behandler en anmeldt hærværksskade som to selvstændige påkørselsskader.
>
> ...
>
> Bilen er parkeret på parkeringspladsen i tidsrummet ca. 10.00 - 11.30, og da forsikringstager vender tilbage til bilen, findes denne beskadiget, idet der findes en bule i

højre forskærm ved blinklyset og venstre side af bilen er ridset fra bagskærmen og frem til døren i førersiden.

Det er vores opfattelse, at der er tale om to selvstændige påkørselsskader, idet bilen kan antages påkørt foran på højre side, ligesom forsikringstager må have påkørt noget, hvorved bilen blevet skadet bagved på venstre side.

Ved taksators besigtigelse af bilen på værkstedet, kan han for så vidt angår skaden på højre forskærm konstatere begyndende rust, hvorfor der ikke er tale om en ny skade.

For så vidt angår skaden i venstre side, kunne taksator konstatere rester af mursten eller murstensstøv, hvorfor det må lægges til grund, at forsikringstager har skrabet bilen mod en mur eller væg.

Da der derimod ikke ses rust i skaden på venstre side, kunne taksator konkludere, at skaden er af nyere beskaffenhed.

På denne baggrund finder vi det godtgjort, at der er tale om to selvstændige skader, og at disse på grundlag af taksators observationer må betegnes som på kørselsskader idet der ikke foreligger nogen indikation af, at skaderne er påført ved hærværk.

Skaden på bilens højre side, der kan opgøres til kr. 4.528,13, ligger under selvrisikogrænsen, hvorfor der naturligvis ikke sker bonusregulering, se fællesbetingelsernes pkt. 42.

Skaden i bilens venstre side, der kan opgøres til kr. 13.010,08, udløser derimod både selvrisiko og bonustab, jf. fællesbetingelsernes pkt. 3 7 og 43, hvoraf henholdsvis fremgår, at 'selvrisiko er den del af en skade, De selv skal betale' samt 'hver ansvars- og/eller kaskoskade De har haft i et år, som medfører udbetaling af erstatning, rykker De 3 præmietrin tilbage".

Taksator gjorde straks efter besigtigelsen forsikringstager opmærksom på, at de anmeldte forhold ville blive betragtet som to selvstændige skader, med den deraf følgende betydning for selvrisiko og bonus, jf. AK 54.85 1, AK 53.915 og AK 55.122, ligesom han gjorde forsikringstager opmærksom på, at hvis spørgsmålet ønskedes forfulgt yderligere, burde hun ikke fået repareret bilen før der var sket et uvildigt skøn af de anmeldte forhold.

Vi skal for god ordens skyld oplyse, at den i policen nævnte selvrisiko på kr. 5.285 er indeksreguleret, og udgør d.d. kr. 5.978.

Samlet finder vi således ikke, at forsikringstager har løftet bevisbyrden for at de anmeldte forhold er en hærværksskade, som ifølge policens trinsikring- og selvrisikodækning ville betyde, at der ikke skal beregnes selvrisiko eller reguleres bonus, jf. afgørelserne i AK 55.663 og AK 35.535.

På baggrund af ovenstående, skal vi fastholde vores afgørelse, hvorefter der er tale om to påkørselsskader."

Klageren er fortsat utilfreds med, at selskabet har beskyldt klagerens hustru for selv at have lavet skaderne på bilen, og at selskabet efterfølgende har behandlet de anmeldte forhold som to selvstændige påkørselsskader. Endvidere bestrider klageren, at taksatoren har frarådet at få repareret bilen, før der var sket et uvildigt skøn af de anmeldte forhold. Klageren har selv truffet en afgørelse omkring reparation af bilens skader, da der ellers ville blive mere, der skulle males, alt efter hvor lang tid der ville gå.

Hertil har selskabet ved skrivelse af 27/8 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers skrivelse giver indledningsvist anledning til at præcisere, at vi ikke mistænker forsikringstagers hustru for at have lavet skaderne forsætligt.

Vi finder det derimod meget usandsynligt, at skaderne skulle være sket som hærværksskader mens bilen var parkeret, bl.a. henset til at den ene skade er væsentlig ældre end den anden, jf. vores tidligere indlæg.

4. 58.770

For så vidt angår udbedring af skaderne, fastholder vores taksator, at han gjorde forsikringstager opmærksom på, at skaden ikke skulle udbedres før forholdet var afklaret, ligesom taksator ikke kan tiltræde forsikringstagers bemærkning om, at malerarbejdet ville blive mere omfattende hvis man ventede med at udbedre skaden."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af policen fremgår følgende:

"**Selvrisiko:** Ved enhver ansvars- og kaskoskade: 5.285 kr."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Hvad omfatter selvrisikodækningen?**

1. Fritagelse for betaling af selvrisiko

Når De har valgt selvrisikodækning, skal De ikke betale selvrisiko ved følgende skader:

...

- skader som følge af hærværk

...

Hvad omfatter trinsikring?

1. Ingen præmietrinsryk ved skader

Når De har valgt trinsikring, undgår De at rykke præmietrin (dyrere præmie) ved følgende skader:

...

- skader som følge af hærværk"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, at selskabets taksator straks efter besigtigelsen meddelte klageren, at de anmeldte forhold ville blive betragtet som to selvstændige skader med den deraf følgende betydning for selvrisiko og bonus.

Endvidere finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anset de anmeldte forhold - der også på de fremviste fotos fremstår som typiske påkørselsskader - som to selvstændige påkørselsskader og ikke som én hærværksskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Henning Jønsson