665/03

Den 17. februar 2003 blev i sag nr. 58.772:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxx x
xxxx xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade som følge af, eller som kan henføres til udførelsesfejl, materialefejl eller fejlkonstruktion.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 19/6 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Forholdet er nærmere det, at min klient under ombygning af huset, beliggende R. Hedevej 1 ... under det kraftige stormvejr den 29/12002 var udsat for at huset væltede.

Tryg Forsikring har ved skrivelse af 15. februar 2002 afvist at dække skaden, idet man fra forsikringsselskabets side henviser til forsikringsbetingelsernes dækningsskema, kolonne B 'Hus- og Grundejerforsikring'. Argumentet er angiveligt, at forsikringen ikke dækker skader opstået som følge af 'udførelsesfejl, materialefejl eller fejlkonstruktion'. Det er min opfattelse, at den opståede skade ikke på nogen måde kan henføres til den nævnte kategori, idet det bestrides, at der har været tale om 'udførelsesfejl' eller lignende. Forholdet var ganske rigtigt det, at huset på skadestidspunk-

tet var under ombygning, men dette findes ikke direkte at være årsag til den indtrådte skade. Det er ganske enkelt ikke korrekt, når Tryg Forsikring i brevet af 15. februar 2002 afviser dækning under henvisning til de nævnte momenter. At dømme efter forsikringselskabets skrivelse har der på det nærmeste været tale om et veritabelt 'korthus' som kunne vælte hvad øjeblik det skulle være.

Korthusbetragtningen har ikke sin rigtighed, idet bemærkes, at der var foretaget forsvarlig afstivning af konstruktionen, ligesom der ikke i forbindelse med husets ydermure forefandtes huller eller andre åbninger, hvor vinden ville kunne få fat. Forsikringsselskabets opfattelse af at patentbåndet ikke havde fat og at taget derved uhindret kunne løftes, er ikke korrekt. Patentbåndet var hæftet i vinduesåbningerne, ligesom der var tale om andet og mere end 'sparsomme forandringer'.

Under arbejdet med ombygningen af huset, var der ikke foretaget ændringer i den grundlæggende opbygning af tagkonstruktionen. Opbygningen var sådan at remmen lå på ydermuren. Samtidig hermed fastgjordes remmen i vinduesfalsene med det ovenfor omtalte patentbånd. Løsningen fremgår stadig ved en besigtigelse af tomten.

Sagen er derfor den, at huset, selv om dette var under ombygning, stod tilstrækkelig godt fast til at modstå dansk vejrlig i almindelighed. Forsikringsbegivenheden under stormen den 29. januar 2002 forårsagedes af ganske usædvanlige vejrforhold. Synspunktet støttes af det faktum at talrige huse landet over ramtes af stormskader uagtet de ikke alle kan have været under ombygning. Det gøres derfor gældende for Forsikringsankenævnet, at skaden ikke kan tilregnes min klients foranstaltninger eller mangel herpå i forbindelse med ombygningen af huset. Det fastholdes ligeledes at alle afstivninger, fastgøring af tag m.v. var korrekt foretaget.

Det er endvidere min opfattelse, at forsikringsbetingelsernes omtale af 'udførelsesfejl' henviser til, hvad der nærmere kan defineres som mangler ved et færdigt produkt. Bestemmelsen skal efter min bedste overbevisning forstås således, at bygningsforsikringen ikke dækker senere opståede fejl som konstateres efter afslutningen af til- og ombygninger, restaureringsarbejder m.v. En naturlig, sproglig fortolkning af bestemmelsen, som en forbruger normalt ville læse den, kan på ingen måde understøt-

te det resultat, at forbeholdet gælder procedurefejl under en aktuel ombygning. Som anført ovenfor er det imidlertid heller min opfattelse, at der er begået nogen form for fejl i forbindelse med ombygningen, hvorfor argumentet må anses som værende tilbagevist.

Det er herefter min holdning at der er tale om en dækningsberettiget skade. Jeg skal derfor anmode nævnet om at tilpligte Tryg Forsikring at udrede erstatning til min klient."

I selskabets skrivelse af 17/7 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"29. januar 2002 modtog vi en telefonisk anmeldelse om skaden. Samme dag kørte vores lokale taksator forbi skadestedet, for at se omfanget af skaden.

På grund af skadens omfang blev vores storskadetaksator O.H. omgående kontaktet, og han besigtigede skaden den 5. februar 2002 sammen med arkitekt E.A., som var repræsentant for vores forsikringstager S.E.N.

Huset var inden stormen under en større ombygning, som Tryg Forsikring ikke var blevet orienteret om. Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at Tryg Forsikring skal orienteres, såfremt der foretages ombygning, tilbygning m.m.

Hvis vi var blevet orienteret, var der udstedt en ny police, med en klausul om, at der under ombygningen kun var dækning for brand- og stormskader. Da der netop var tale om en stormskade, var den manglende orientering ingen hindring for behandling af skaden.

Ved besigtigelsen kunne vores taksator konstatere, at alle indvendige skillevægge var fjernet, gulvene i stueetagen var brudt op, så der var mulighed for at grave dybere ned, for at lofthøjden kunne forhøjes til 230 cm.

Gavlen mod vest var helt fjernet og stod kun afdækket med en presenning. Alle bagmure var fjernet på de øvrige facader, så der kun stod selve skalmuren tilbage. Tillige var alle skillevægge fjernet uden nogen form for afstivning.

Tagkonstruktionen var opklodset på ca. 10 'soldater' (jernstænger med gevind) i hver side, så taget kunne løftes. 'Soldaterne' stod på fliser af en størrelse på ca. 50X50 cm.

Vægge og tagkonstruktionen danner tilsammen den komplette afstivning af huset, men når alle skillevægge fjernes, bliver den lodrette forankring af facademurene også fjernet ...

Ved at fjerne bagmurene, er der ingen forankring af tagkonstruktionen i lodret gående retning. Der var udført sparsomme forankringer med patentbånd (fladjern med huller) ind i bagmuren, men disse var uden virkning, idet bagmuren var fjernet ...

Der var således intet til hinder for løftning af taget, der tillige var meget let i forhold til sin størrelse, da 1. salen endnu ikke var indrettet.

Huset har derfor været meget ustabil for vindpåvirkninger, og skaden på huset skyldes udelukkende fejlkonstruktion/manglende forankring af huset under den store ombygning. Øvrige fotos til sagen vedlægges ...

Vi har afvist at betale erstatning for den anmeldte skade, og henvist til forsikringsbetingelsernes dækningsskema kolonne B 'Hus- og grundejerforsikring' under forsikringen dækker ikke, hvor der står, at forsikringen ikke dækker skade som følge af eller som kan henføres til udførelsesfejl, materialefejl eller fejlkonstruktion.

Denne undtagelse er gældende for såvel færdigopførte bygninger, som bygninger under om- og tilbygning.

Afvisningsbrev er sendt til vores kunde den 15. februar 2002 ...

Foranlediget af ovennævnte må vi fastholde, at vores kunde ikke har krav på erstatning i forbindelse med den anmeldte skade."

Heroverfor har klagerens advokat ved skrivelse af 19/8 2002 til nævnet anført følgende:

"Det fastholdes, at der under ombygningen på ejendommen beliggende R. Hedevej 1 ... ikke er foretaget yderligere end hvad en almindelig ombygning kræver af tiltag. Det forholder sig således, at bygningen tidligere er forberedt til udvidelse med en 1. sal.

Det er ikke korrekt, når Tryg Forsikring skriver at gavlen mod vest var fjernet og stod afdækket med presenning. Der er derimod tale om gavlen mod **øst**, som stod afdækket med presenning. Gavlen er indtegnet på vedlagte oversigtsplan hidrørende fra N. Kommunes oplysninger vedrørende ejendommen. Det er endvidere almindelig kendt at der på skadestidspunktet rasede et af de værste stormvejr Danmark har oplevet gennem de senere år. Jeg har dags dato taget skridt til at indhente oplysninger vedrørende vindstyrke og retning fra DMI. Naboerne til ejendommen har oplyst, at der på skadestidspunktet forekom endog meget stærke vindretninger vest/nordvest. Det kan derfor afvises, at der er sammenhæng mellem den presenningsafdækkede gavl og stormskaden.

Jeg har ved besigtigelse på stedet kunnet konstatere, at den 'åbne' gavl var behørigt afstivet med vindkryds udført i kraftige bjælker.

Det er korrekt, at konstruktionen på skadestidspunktet i det væsentlige udelukkende bestod af skalmurene. Det fastholdes dog, at disse fremstod meget solide og at de derfor ikke i kraft af latente brudsteder har bidraget til den indtrådte forsikringsbegivenhed. Det fremgår af billeder optaget på stedet, at murene fortsat fremstår som umiddelbart efter forsikringsbegivenheden. Det bestrides derfor, at der skulle være tale om specielt svage murkonstruktioner.

Tryg Forsikring anfører, at tagkonstruktionen hvilede på såkaldte 'soldater' som var anbragt på fliser. Det er korrekt, at der var anvendt soldater til afstivning af tagkonstruktionen, men der var imidlertid udelukkende tale om, at soldaterne understøttede tagkonstruktionen, hvilket var nødvendiggjort ved skillevæggenes bortfjernelse.

Selve tagkonstruktionen hvilede imidlertid på skalmuringen, hvilket den havde gjort siden disses opførelse i forbindelse med hvilken der også tilføjedes ejendommen en ny tagkonstruktion med forberedt 1. etage.

Forsikringsselskabet hævder at der ikke har været nogen forankring af tagkonstruktionen i lodretgående retning. Dette er ikke korrekt! De omtalte forankringer med patentbånd var ganske rigtigt til stede. Hvad Tryg Forsikring imidlertid ikke lægger vægt på, er at forankringerne var fastgjort til ydermuren (skalmuren). Det fremgår af billeder optaget på stedet, at der var patentbånd med ca. 1½ - 2 meters mellemrum i hele bygningens længderetning. Der vedlægges endvidere 2 billeder, som viser patentbånd fastgjort til murstumper, som er fundet under tagkonstruktionen. Det bestrides således på det kraftigste, at tagkonstruktionen ikke har været fastgjort. Endvidere fremgår det ved besigtigelse på stedet, som ovenfor omtalt, at tagkonstruktionen hvilede på ydermurene. Derimod er det komplet urealistisk, som fremhævet af Tryg Forsikring, at forestille sig at tagkonstruktionen kunne have hvilet på de (fjernede) indermure og de opstillede soldater.

Det bestrides, at huset har været uforsvarligt forankret eller unødigt ustabil overfor vindpåvirkninger. Det fastholdes samtidig, at stormen på skadestidspunktet anrettede skader på bygninger over hele landet, hvorfor det ikke med den fornødne sikkerhed kan konstateres, at skaden på R. Hedevej 1 udelukkende skyldes forsikringstagers uforsvarlige afstivning og ombygning i øvrigt.

Som følge af ovenfor beskrevne omstændigheder, mener jeg ikke der bør være tvivl om, at Tryg Forsikring er fuldt forpligtet til at dække den indtrådte skade."

Selskabet henviser til taksatorens udtalelse af 9/9 2002, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Afsnit 3 i brevet: Jeg har i min rapport af d. 15 februar skrevet at gavlen mod vest var fjernet, dette er desværre ikke korrekt, da det var gavlen mod øst der var fjernet. Dette har imidlertid ingen betydning for skadeårsagen, om det var vest eller østgavlen der mangler, da huset er påvirket af vinden fra vest/nordvest, altså ind på facaden af huset.

Da facaderne ikke længere er afstivet af skillevægge, kunne de ikke modstå denne vindpåvirkning, og er ved tipning er væltet.

En ½stens skalmur der er afstivet i begge ender, vil kun kunne modstå vindpåvirkning, hvis længden ikke overstiger 2,33 m. I dette tilfælde er længden 10,7 m. Se vedlagte vejledning i tabel 19 fra SBI anvisning 147.

Afsnit 9 Forankring: Hvis forankringen skal have nogen virkning, på denne type tagkonstruktion (Let tagdækning og uudnyttet tagrum) skal den føres direkte ned til fundamentet, og det er der ingen af forankringerne, der er. De få hulbånd der er monteret har ingen virkning, da de kun er ført ca. 1,0 m ned i muren og fæstnet med et søm i vinduesfalsen.

Se i øvrigt vedlagte billede af murremmen, hvor der i over halvdelen af den ene side ikke er nogen form for forankring.

For at have nogen virkning mod tipning og løft skal forankringen føres ned i fundamentet, se figur 41,d samt forklaringen side 68 i SBI anvisning 147."

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte skitser og fotos.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"B HUS- OG GRUNDEJERFORSIKRING

...

Forsikringen dækker ikke:

...

- Skader som følge af eller som kan henføres til udførelsesfejl, materialefejl eller fejlkonstruktion."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på dette grundlag, at hovedårsagen til den konstaterede skade må henføres til de af selskabet opregnede årsager, der må betegnes som udførelsesfejl. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Henning Jønsson