/03

Den 17. februar 2003 blev i sag nr. 58.777:

xxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Købstædernes Forsikring
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Købstædernes Forsikring, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for diverse effekter, som er stjålet ved indbrudstyveri.

Klageren har i klageskrivelsen anført, at der ved tyveriet blev stjålet et guldur, smykker, spiritus, udenlandsk valuta og danske penge.

Klageren var på tyveritidspunktet på ferie, men havde aftalt med L.M., at han skulle bo i huset, medens klageren og hendes familie var på ferie.

Klageren er utilfreds med, at selskabet betragter tyveriet som simpelt tyveri. Klageren har endvidere i klageskrivelsen anført følgende:

"Det er uvist hvorledes tyven har tiltvunget sig adgang til boligen.

Politirapporten indeholder oplysning om, at gerningsmanden ***formentlig*** (min fremhævelse) har skaffet sig adgang ved at kravle op på en oliebeholder uden for et vindue i stueetagen, igennem hvilket tyven foretog indstigning i boligen.

Den rapportoptagende politibetjent støtter sin formodning på, at støvet er 'fjernet et sted på toppen' af en ca. 1,5 m. høj oliebeholder, hvor der var et 'ganske svagt omrids af mønster fra fodtøj'. Er det mærker fra tyven, indikerer dette fund imidlertid også, at der må have været anvendt stige eller andet hjælpemiddel for at kunne bestige beholderen, da støvet ellers ville have været fjernet på et større område under tyvens opklatring.

Der er ingen oplysninger om, at vinduet ikke har været behørigt tilhaspet.

Det må lægges til grund, at det er usikkert, hvorledes indbrudstyven har skaffet sig adgang til boligen. Det er Købstæderne, som må sandsynliggøre, at der ikke foreligger indbrudstyveri, da der er tale om en undtagelse i tyveridækningen, som forsikringsselskabet bærer bevisbyrden for. Denne bevisbyrde har Købstæderne ikke løftet.

Det er min påstand, at forsikringsselskabet skal pålægges erstatningspligten for skaden dels under simpelt tyveri, dels under dækningen for indbrudstyveri."

Selskabet har ved skrivelse af 22/7 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Af anmeldelsesrapporten fra O. Politi fremgår følgende:

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at g-manden form. har indfundet sig på nordsiden, hvor man har besteget oliebeholderen og frit kunnet åbne værelsesvinduet, idet der ikke fandtes opbrudsmærker på vinduet. Det kunne ses på olietanken, at støvet var fjernet et sted på toppen af beholderen. Ganske svagt omrids af mønster fra fodtøj. Ikke muligt at sporsikre. Indenfor vinduet i værelse stod en sofa i stof, hvor der sås jord/ler fra betrædning. Herefter har der været fri adgang til huset, som var gennemrodet.

Da politiet ej heller andre steder på gerningsstedet har konstateret opbrud, har vi lagt til grund for vor sagsbehandlig, at gerningsmanden er kommet ind af det pågældende vindue og at vinduet ikke har været forsvarligt lukket og tilhaspet, hvorfor der er tale om simpelt tyveri.

...

3. 58.777

På baggrund af klagerens brev har vi gennemgået sagen på ny og har konstateret, at vi fejlagtigt ikke har ydet erstatning for den stjålne spiritus, hvorfor vi straks vil tilsende klageren erstatning herfor, i alt kr. 2.950,00.

Derimod kan vi ikke give klageren medhold i, at det stjålne ur skal erstattes i henhold til vilkårenes punkt 3.2, særligt privat indbo, idet der er tale om et guldur. Det gælder således for uret som for alle øvrige stjålne genstande, at der er tale om særlige private værdigenstande, for hvilke der ikke ydes erstatning ved simpelt tyveri, jf. dækningsskemaet, punkt 4.7. 1.

Til yderligere belysning af sagen vedlægges kopi af rapport af 28. april 2000 fra OK taksation & vurdering, der har fungeret som taksator på sagen.

Endvidere kan vi oplyse, at forsikringstagerens mægler C.B., HORESTA Forsikringsmæglere A/S ... aflagde undertegnede besøg den 30. juli 2001 med anmodning om, at Købstædernes Forsikring anerkendte tyveriet som indbrud. Begrundelsen herfor skulle være vinduets placering ca. 2,20 m over niveau, hvorfor det ifølge C.B. var acceptabelt, at vinduet ikke var tilhaspet grundet fornøden friskluftstilførsel.

I den forbindelse blev undertegnede forevist et foto af det benyttede vindue og den omtalte oliebeholder. Oliebeholderen blev oplyst at være 1,80 m høj (ifølge såvel forsikringstager som politi var beholderen ca. 1,50 m høj) og det skønnedes, ifølge vore notater i sagen, at afstanden fra overkant oliebeholder til vindue var ca. 30-40 cm. Henset til at det var muligt at nå vinduet ved at kravle op på olietanken, fandt vi det påkrævet, at vinduet var tilhaspet for at forsikringsstedet kunne anses som forsvarligt lukket og aflåst, hvorfor vi fastholdt vor afvisning.

Der har i øvrigt fra 10. august 2001 og frem til 12. april 2002 været korresponderet i sagen omkring doms- og ankenævnspraksis."

Nævnet har fået forelagt det i sagen fremlagte foto.

I taksatorrapporten af 2814 2002 hedder det bl.a.:

"Ftg. påviser vindue, hvor gerningsmanden har skaffet sig adgang. Der er tale om et vindue på 110x110 cm med træramme, der i bunden af karmen er forsynet med lukkehåndtag, som går i indgreb med knop, som er fastmonteret i bundkarmen. Ved en nærmere besigtigelse af vinduet er det konstateret, at der ikke er nogen tegn på opbrydning. På udvendig side af vinduet ses bundrammen formentlig tidligere at have været udsat for opbrydning, idet der er tydelige spor. Imidlertid er vinduet efter denne opbrydning blevet malet, og det kan derfor udelukkes, at disse spor stammer fra nærværende indbrud.

Ftg. er foreholdt resultatet af mine undersøgelser af vinduet, og han oplyser, at han mener, at vinduet var lukket, men om håndtaget var i lukket position, ved han reelt ikke.

Samtlige døre og vinduer i huset er set efter, og der er ikke fundet nogen tegn på opbrydning."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**4.7 Tyveri.** Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

...

	INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI
TYVERIBEGRE-BER/STEDER	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
Forsikringen dækker ikke	... 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.	...

"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ud fra de foreliggende oplysninger at måtte lægge til grund, at det omtalte vindue blev anvendt som indgangsvej, at der ikke var nogen hjemme på gerningstids-

punktet, og at vinduet ikke var lukket/tilhaspet på tyveritidspunktet. Nævnet finder endvidere at måtte lægge til grund, at det via den uden for stående oliebeholder har været nemt at skaffe sig adgang til vinduet. Henset hertil finder nævnet, at klageren har tilsidesat forsikringsbetingelsernes pålæg om at holde boligen forsvarligt aflåst. Da en sådan tilsidesættelse af pålægget/sikkerhedsforskriften efter nævnets opfattelse kan tilregnes klageren eller nogen, med hvem han måtte tåle identifikation, som en forsømmelse, jf. forsikringsaftalelovens § 51, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse om, at kravet skal opgøres i henhold til bestemmelserne om simpelt tyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Henning Jønsson