665/03

Den 17. februar 2003 blev i sag nr. 58.781:

xxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabet med virkning fra den 1/10 2002 er ophørt med at yde forsikringsdækning.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at hans erhvervsevne efter dette tidspunkt er nedsat med mindst 2/3.

Selskabet modtog den 8/6 2001 en skadeanmeldelse fra klageren, hvoraf det fremgik, at han havde været sygemeldt siden den 14/3 2001 på grund af problemer med ryg og hofte. Det fremgår af sagen, at klageren er økonom og har arbejdet som direktør frem til marts 2001.

Af speciallægeerklæring af 28/2 2002 fremgår det bl.a.:

"**Funktionsniveau:**

… Mener godt at kunne bestride et job af samme karakter som tidligere, men ikke på fuld tid. Det er svært at få en konkret udmelding fra klienten om, hvor omfattende et deltidsarbejde han mener at kunne bestride, men jeg har indtryk af, at det ligger omkring 4 timer dagligt. Klienten oplever i arbejdssituationer smerter, træthed og koncentrationsbesvær, som tiltager over tiden og som umuliggør en hel dags indsats.

…

Konklusion:

På grund af de betydelige degenerative forandringer og en varighed af rygsygdommen, der nu andrager 2½ år, må man principielt mene, at der er tale om en varig tilstand, men der er bestemt over en årrække mulighed for bedring. Der er ingen operativ mulighed for at afhjælpe tilstanden. Klienten har gennemført adækvat fysioterapi og træning. Der er ikke yderligere afgørende behandlingsmuligheder.

Erhvervsevnen må anses for nedsat i en grad, der kan berettige fleksjob eller måske laveste førtidspension. Klientens arbejde må betragtes som meget lidt rygbelastende, og jeg mener ikke, at der er nogen rimelige revalideringsmuligheder."

I klageskrivelse af 19/6 2002 har klageren bl.a. anført:

"SAMMENFATNING:

I juli 1999 fik jeg pludselige og voldsomme smerter i lænd, ryg og hofter. Efter en lang række undersøgelser blev der medio 2001 konstateret to discusprolaps, et hvirvelskred i lænden og degeneration i ryggen. Jeg måtte grundet sygdom forlade et nystartet job i februar 2000 og har siden marts 2000 modtaget sygedagpenge fra Gentofte Kommune. Jeg har fortsat smerter og er bevægelseshæmmet og har tiltagende smerter i højre ben samt arme og skuldre.

Fra 14. Juni 2001 har jeg fra Danica Pension modtaget udbetaling ved tab af arbejdsevne. Disse udbetalinger ophørte den 1. juni 2002. Jeg har i skrivelser af 2. maj 2002 og 26. maj 2002 klaget over Danicas afgørelse, som Danica fastholder.

Jeg har været i forskellige former for behandling hos fysioterapeuter i perioden maj 2000 til d.d. uden et positivt resultat. I perioder har behandling forværret min tilstand og resulteret i øgede smerter.

Gentofte Kommune vurderer muligheden for invalidepension, og jeg skal i arbejdsprøvning i nærmeste fremtid."

Selskabet har ved skrivelse af 23/7 2002 til nævnet bl.a. anført:

"**Vores afgørelse**

Hertil skal vi anføre, at vi fastholder, at J.B.L. [klageren] ikke er berettiget til udbetaling og præmiefritagelsen efter den 1. juni 2002.

Kriterierne for udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelsen kan sidestilles med kriterierne for tilkendelse af offentlig førtidspension. Det er således den generelle erhvervsevne, der er forsikret.

J.B.L. blev bevilget udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse fra den 14. juni 2001 til den 1. juni 2002. Herefter vurderer vi den generelle erhvervsevne.

Danica Pensions lægekonsulenter (speciallæger i neuromedicin og neurologi) vurderer, at den generelle erhvervsevne er nedsat til mellem 1/2 og 1/3. Lægekonsulenterne begrunder vurderingen med, at der er tale om kroniske rygsmerter uden tegn på påvirkning af rygmarv eller nerverødder, men udelukkende smerter fra bevægeapparatet i lænderegionen og opadtil i benene. Det er derfor lægekonsulenternes opfattelsen, at det vil være muligt for J.B.L., at kunne arbejde i fysisk ubelastet erhverv på mellem 1/2 og 1/3 tid.

Af overlæge G.T.'s speciallægeerklæring af den 28. februar 2002 fremgår det, at tilstanden er varig - dog med mulighed for bedring. Overlægen anbefaler desuden et fleksjob eller eventuelt laveste førtidspension, hvilket underbygger vores lægekonsulenters vurdering.

Da den generelle erhvervsevne således ikke er nedsat til 1/3 eller derunder, stopper udbetalingen og præmiefritagelsen den 1. juni 2002. Fortsat udbetaling og præmiefritagelse er betinget af, at J.B.L. bliver tilkendt mellemste eller højeste førtidspension fra det offentlige. I givet fald vil bevillingen ske fra tilkendelsesdatoen, forudsat at forsikringen uændret er holdt i kraft ved fortsat præmiebetaling.

Som svar på J.B.L.'s spørgsmål vedrørende jobmuligheder, kan vi oplyse, at det ikke er Danica Pensions opgave at anvise et job, men derimod at vurdere erhvervsevnen efter forsikringsbetingelserne."

Efterfølgende har klageren ved skrivelse af 3/8 2002 til nævnet anført følgende:

"Jeg er helt uenig i den vurdering som på side fire anføres af lægekonsulenten for Danica Pension.

Ud fra de undersøgelser jeg har været til det seneste år til halvandet år, har det været forbundet med endog meget store vanskeligheder at stille en diagnose.

Jeg har med mellemrum søgt lægelig bistand for at få klarlagt så nøje som muligt hvad min lidelse i ryggen var, og hvad årsagen kunne være. Jeg var således igen den 16. juli 2002 til undersøgelse hos Overlæge K.R. på Amtssygehuset i Gentofte, hvor følgende blev besluttet:

- Gennemførelse af MR-scanning af rygraden
- Deltagelse på hospitalets ryghold

Den 26. juli 2002 blev scanningen gennemført, og 1. august 2002 var jeg til ny samtale hos K.R., hvor resultatet blandt andet blev:

- MR-scanningen viser problemer ved ryghvirvel 21 (hvilket ikke tidligere har været påvist)
- Det anbefales, at der gennemføres en knoglescentigrafi
- Jeg henvises til samtale med Neurokirurg

Fra den 23. Juli 2002 har jeg grundet voldsomme smerter i ryg, nakke, lænd og hofter været sengeliggende (bortset fra når jeg har været på Gentofte Amtssygehus) og den 30. juli 2002 indlægges jeg på Amtssygehuset i Gentofte, hvor jeg nu undersøges for angreb af virus.

Lægekonsulenten begrunder sin vurdering med, at der er kroniske rygsmerter. Det er korrekt, at jeg har kroniske rygsmerter, men jeg har også smerter i lænd og hofte

samt i nakke og skuldre. Grundet smerter er det ofte kun muligt for mig at sove ca. 1-½ time i sammenhæng, hvilket bevirker at jeg er meget træt og uoplagt.

Ud fra ovenstående må jeg derfor bestride lægekonsulentens vurdering, at min arbejdsevne er nedsat til mellem 1/2 og 1/3.

Efter min opfattelse er min arbejdsevne langt under 1/3, og jeg har fortsatte og stigende problemer med ryggen, lænd og hofter. Hvis den nuværende tilstand forbliver uforandret vil min fremtidige erhvervsevne fortsat være langt under 1/3.

De to speciallægeerklæringer udarbejdet af Overlæge G.T., fra Amtssygehuset i Glostrup, giver efter min opfattelse ikke et fuldstændigt og retvisende billede. I erklæringen af 7. september 2001 anføres, at jeg kan gå længere ture og cykle. Dette er ikke tilfældet, da jeg på daværende tidspunkt kun kunne gå kortere strækninger og kun med stor vanskelighed kunne cykle. I samme erklæring anføres endvidere, at tilstanden er varig. Det må nu konstateres, at der er sket en betydelig forværring med yderligere gener. Ligeledes har der ikke tidligere været påvist problemer i rygraden omkring 21. rygradshvirvel, hvilket nu er tilfældet.

I speciallægeerklæringen af 28. februar 2002 anføres, at der er tale om en varig tilstand, men med mulighed for bedring. Situationen er nu den, at jeg gennem en periode på tre år med rygsmerter har oplevet enkelte perioder med reduktion af smerter, men overordnet har måtte konstatere en generel langsom forøgelse af smerterne samt mindre og mindre bevægelighed i ryg og ben. Jeg oplever at nye undersøgelser afdække nye 'defekter' i rygraden, og fortsat oplever jeg en forringelse af tilstanden.

Endelig skal jeg fremkomme med indsigelse mod, at Danica Pension nu tilsyneladende ændrer forsikringens betingelser ved at gøre fortsat udbetaling og præmiefritagelse betinget af at jeg tilkendes højeste eller mellemste førtidspension. Jeg må kræve, at de oprindelige betingelser fortsat er gældende, hvor der enten er tale om nedsættelse af erhvervsevnen eller tilkendelse af offentlig førtidspension."

På baggrund af klagerens skrivelse af 3/8 2002 har selskabet genoptaget udbetalingen ved tab af erhvervsevne og bevilget præmiefritagelse fra 1/6 2002 til 1/10 2002.

På baggrund af oplysninger fra Amtssygehuset i Gentofte har selskabet valgt at stoppe udbetalingen ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelsen den 1/10 2002. Selskabets lægekonsulent har vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne er, som den var, da selskabet vurderede den generelle erhvervsevne i april 2002. Lægekonsulenten har begrundet sin vurdering med, at overlæge J.R.'s undersøgelse den 13/9 2002 beskrev klager og objektive fund på linie med tidligere undersøgelser.

Klageren fastholder, at hans erhvervsevne er nedsat til mindre end 1/3 og ikke kun til mellem 1/2 og 1/3.

Endeligt har selskabet ved skrivelse af 5/11 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "Danica Pensions lægekonsulent bedømmer helbredstilstanden ud fra, i hvor høj grad klager og symptomer hænger sammen med speciallægernes objektive vurdering. Herudfra vurderer lægekonsulenten i hvor høj grad, generne skønnes at reducere erhvervsevnen. De beskrevne fund ved røntgenundersøgelser m.m. er sekundære hertil.
>
> Det er således fortsat vores vurdering, at J.B.L.'s generelle erhvervsevne er nedsat til mellem 1/2 og 1/3 og ikke til 1/3 eller derunder. Vi fastholder, J.B.L. ikke er berettiget til yderligere udbetaling eller præmiefritagelse efter 1. oktober 2002."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**§ 5. Præmiefritagelse**
> Forsikringen giver ret til præmiefritagelse, hvis forsikrede ved sygdom eller ulykkestilfælde mister 2/3 eller mere af den erhvervsevne, der er normal for personer af hans (hendes) alder og uddannelse, eller hvis forsikrede tilkendes statens invalidepension (højeste eller mellemste) i henhold til lov om invalidepension af 15/4 1970, § 3. stk. 2 og 3. Retten gælder for den tid, erhvervsudygtigheden varer ud over 3 måneder.
> ...
> **Afsnit B:**

Særlige betingelser for Invaliderente

§ 1. Invaliderente

Forsikringen giver ret til udbetaling af invaliderente, hvis forsikrede ved sygdom eller ulykkestilfælde mister 2/3 eller mere af den erhvervsevne, der er normal for personer af hans (hendes) alder og uddannelse, eller hvis forsikrede tilkendes statens invalidepension (højeste eller mellemste) i henhold til lov om invalidepension af 15/4 1970, § 3, stk. 2 og 3. Retten gælder for den tid, erhvervsudygtigheden varer ud over 3 måneder. Invaliderente bevilges ikke med tilbagevirkende kraft medmindre særlige forhold taler derfor.

Genvindes erhvervsevnen. i en sådan grad, at forudsætningen ikke længere er til stede, ophører udbetalingen af invaliderente."

Nævnet udtaler:

Selskabet har i sine forsikringsbetingelser anført 2 dækningsmuligheder, der er alternativt forbundne - en vurdering af erhvervsevnen, der indebærer, at klageren må anses for at have mistet 2/3 af denne, eller at klageren tildeles statens højeste eller mellemste invalidepension. Nævnet må derfor give klageren medhold i, at selskabet er uberettiget til at indskrænke dækningen ved at anføre, at kun tildeling af førtidspension af den nævnte størrelse kan udløse erstatning og præmiefritagelse.

Klageren har ikke fået tildelt mellemste eller højeste førtidspension, hvorfor det er afgørende for selskabets dækningspligt, om nævnet på det foreliggende grundlag må anse det for godtgjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Nævnet finder, at det dette ikke for nærværende er tilfældet, og nævnet kan derfor ikke på det foreliggende grundlag pålægge selskabet at genoptage udbetalingen og præmiefritagelsen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danica Pension, skal anerkende, at selskabet er uberettiget til ultimativt at stille som betingelse for udbetaling af ydelser og præmiefritagelse, at klageren tildeles mellemste eller højeste førtidspension.

Klagen vedrørende selskabets konkrete bedømmelse af klagerens helbredstilstand kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Henning Jønsson