661/02

Den 16. december 2002 blev i sag nr. 58.785:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klagerens advokat har i klageskrivelsen af 30/5 2002 til nævnet anført:

"R.J. [klageren] var i sommeren 1996 udsat for en ulykke, idet han faldt fra stige/stillads og kom til skade med sin venstre skulder (højre/venstre skulder eller begge). R.J. har gennem længere tid gennemgået en række undersøgelser, idet man har haft problemer med at diagnosticere de problemer som R.J. har haft med sin skulder. Ved kikkertundersøgelse den 7.1.2002 har speciallæge S.B.K. vurderet, at der er en læsion i skulderen og denne kan henføres til faldet tilbage i 1996. Det er først efter undersøgelsen af R.J. det blev klart at de skuldergener han har haft gennem flere år kan relateres til faldet i 1996. R.J. har måttet opsige sit tidligere job. Der er efterfølgende blevet foretaget en mr-scanning. Ved skrivelse af 30.4.2002 har forsikringsselskabet afvist at dækket skaden jfr. skrivelse.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

R.J.'s påstand er at Codan skal anerkende at der er tale om en skade, som kan henføres til faldet i 1996 og at R.J. på den baggrund er berettiget til erstatning."

Selskabet har hertil i skrivelse af 9/9 2002 til nævnet anført:

"R.J. konsulterede sin læge efter faldet den 18.09.1996 og af journalen fra den dag fremgår følgende:

'Gennem en måned smerter i hø skulderåg efter overbelastning. Er i dag faldet på halen og har fået smerter i ve skulderregion pga. infiltrationer i supraspinatus'. Klageren henvises til fysioterapeut.

I kontinuation, der er fremsendt af klageren som bilag, fremgår følgende af journalen fra den 26.01.1998:

'Gener fra ve skulder i næste 1 1/2 - 2 år kommet efter at have malet meget med armen opad (...)'

I kontinuation fra Privathospitalet i Skørping, ligeledes fremsendt af klageren som bilag, anfører læge S.B.K.'s den 01.03.2001 bl.a. følgende:

'Henvender sig her med kroniske skuldergener, Han har været generet af begge skuldre i de seneste par år. Har været til undersøgelse dels hos ortopædkirurg og dels hos rheumatolog, og begge steder har man konkluderet: ukarakteristisk bilateral cuff-irritation, mest udtalt på venstre side. Har igennem mange år haft tungt, skulderbelastende arbejde med arbejde med hænderne oppe over hovedet i form af industrilakering og montering af lofter....'

Af skrivelse af 16.05.200, jfr. bilag, anfører læge P.A., at '...der ikke er nogen, der har haft mistanke om discusprolabs men mest en form for slitage i skulderleddene'.

Det anføres i klagen til Ankenævnet, at speciallæge S.B.K.'s har 'vurderet, at der er tale om en læsion i skulderen, og at denne kan henføres til faldet tilbage i 1996.' Der ses ikke at være grundlag for denne påstand i sagens materiale, og der er ikke øvrige oplysninger, der underbygger, at der skulle være tale om et ulykkestilfælde, Tværtimod har klageren til journalen angivet at generne kan skyldes malerarbejde, da klageren har arbejdet meget med armene hævet for at udføre loftarbejde.

Det faktum, at der er gener i begge skuldre, - før faldet var der allerede problemer med den højre skulder, - tyder tillige på, at skaden på venstre skulder ikke skyldes faldet. Det er endvidere usandsynligt, at et fald på halen skulle være årsag til en senelidelse i skulderen.

Klageren har til Arbejdsskadestyrelsen anmeldt skaden uden at nævne, at der skulle være tale om et ulykkestilfælde, og sagen har derfor der været behandlet som en arbejdsbetinget lidelse, jfr. bilag. Anmeldelsen af skaden som sådan underbygger, at der reelt er tale om en arbejdsbetinget lidelse og ikke et ulykkestilfælde.

Sagen har været forelagt Codans lægekonsulent, der ikke i sagen ser indikationer for, at klagerens gener i venstre skulder hidrører fra faldet i 1996.

Klageren har således ikke dokumenteret, at der er årsagssammenhæng mellem faldet i 1996 og de gener, der er tilstede nu.

Hvis Ankenævnet til trods for ovenstående skulle anse klagerens gener som en direkte følge af et af forsikringen omfattet ulykkestilfælde, gøres det gældende at skaden er forældet dels efter den 2-årige dels efter den 5-årige forældelsesfrist i Forsikringsaftaleloven § 29.

Faldet har fundet sted den 18.09.1996, men først den 24. juni 2002 er der indgivet klage til Ankenævnet for Forsikring, hvorfor forældelsesfristerne er overskredet.

Det er givet, at skaden har været stationær inden udgangen af 1999, hvorfor skaden under alle omstændigheder er forældet ved udgangen af 2001."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter invaliditetsdækning ikke?**

4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke ved:

…

- Invaliditet, når ulykkestilfældet skyldes sygdom."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort en sådan årsagssammenhæng mellem uheldet i 1996 og de nu opståede følger i skulderen, at nævnet kan pålægge selskabet at anerkende skulderskaden som en følgeskade af uheldet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson