661/02

Den 16. december 2002 blev i sag nr. 58.788:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxx

mod

SAFE International
forsikring AB
v/Rasmussen Assurance A/S
Søndre Allé 39, Postbox 200
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har hvidevareforsikring i SAFE International forsikring AB v/Rasmussen Assurance A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2 stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Klageren har i klageskrivelsen af 22/6 2002 til nævnet anført:

"Undertegnede købte den 15.09.1997 et stk. vaskemaskine hos El Giganten i Glostrup, og fik ved den lejlighed tilbud om at købe en **tillægsforsikring** på 4 år. Jeg forespurgte ved den lejlighed sælgeren T.K., om denne ekstra forsikring blev lagt oven i den obligatoriske forsikring på 1 år, hvilket han bekræftede. Jeg spurgte om der fulgte en police med, hvilket der ikke gjorde, jeg skulle bare gemme kvitteringen hvis jeg fik problemer inden forsikringens ophør.

November 2001, 4 år og 2 måneder efter købet, gik vaskemaskinen i stykker, hvorefter jeg ringede til El Giganten som rekvirerede et servicebesøg. De nævnte i den for-

bindelse, at jeg skulle lægge ud for fakturaen, og derefter sende den til forsikringsselskabet, hvilket returnerede denne, med svar at forsikringen kun var 4 år inklusiv det første obligatoriske første år.

Så føler jeg mig meget snydt, især fordi jeg efterfølgende kontaktede El Giganten, og spurgte om disse tillægsforsikringer der kunne tegnes, blev lagt oven i den obligatoriske periode, eller om det er inklusiv. Igen bekræftede de mundtligt at det var en tillægsforsikring og derved blev lagt oven i garantiperioden.

Jeg kontaktede igen Rasmussen Assurance for at få en kopi af policen, som efter min mening var lidt tyndbenet.

…

Enten så misleder El Giganten sine kunder, eller også er det juridisk forkert at man tegner en tillægsforsikring på 4 år, som i virkeligheden på dette tidspunkt var en tillægsforsikring på 3 år?"

Selskabet har hertil i skrivelse af 13/8 2002 til nævnet anført:

"Forsikringen er ikraft så længe det forsikrede er i brug, dog længst i det antal år der står på certifikatets forside, regnet fra den oprindelige leveringsdato.

Apparatet er levet den 15.9.1997 mellem kl. 16-21. Forsikringen er derfor ophørt d. 14.09.2001 og skaden er sket i november 2001.

Ud fra ovennævnte har vi afvist dækning."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**1. Forsikringstager og forsikret apparat**

Her fremgår det, hvem der er forsikringstager, hvad der er forsikret og i hvor lang tid.

Forsikringen dækker for det apparat, som er påført forsikringscertifikatet og for hvilket, der ved forsikringens tegning er betalt præmie. Forsikringen gælder for den påførte forsikringstager, samt for senere købere af apparatet. Forsikringen er ikraft så

længe det forsikrede apparat er i brug, dog længst i det antal år, der står på certifikatets forside, regnet fra den oprindelige leveringsdag."

Nævnet udtaler:

Da det fremgår af den ovenfor citerede bestemmelse, at forsikringen træder i kraft ved leveringen, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet anser forsikringen for værende ophørt i november 2001.

p.f.v.

Henning Jønsson