666/03

Den 3. marts 2003 blev i sag nr. 58.795:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejer- og indboforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin datter over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for 3 skulpturer stjålet fra forsikringstagerens have.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at de stjålne genstande ikke kan henføres til forsikringens dækningsområde.

Datteren har i klagen til nævnet redegjort for sagen således:

"*Min fader, E.J. (77 år), sidder og ser TV. Fornemmer, at der måske er nogen i haven, der passerer vinduet – går ud og kikker – ved midnatstide – observerer intet. Næste dag – eller lidt senere – 2-3 dage efter registrerer han, at der mangler en skulptur. 3 uger senere forekommer det samme. Tyven må da have haft hjælp, da disse 2 figurer er meget tunge. Inde i huset står en skulptur af samme kunstner, der er lige så tung.*

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

Erstatning for tyveri af indbo. Min fader er kunstsamler og har mange skulpturer stående – både ude og inde, så udendørsarealerne virker som en integreret del af stuerne. De omtalte skulpturer har i perioder stået uden for siden midten af 80'erne."

Selskabet har hertil i skrivelse af 18/7 2002 til nævnet anført:

"Forsikringstageren oplyser i skadeanmeldelse af 06.12.2001, at tre bronceskulpturer/figurer ca. 1.20 m. høje er stjålet fra terrassen. De er udført af kunstneren Erik Poulsen og har en samlet værdi af 430.000 - 525.000 kr. Videre anføres at skulpturerne var fastgjort.

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring i henhold til betingelserne for Evergreen Familieforsikring Det følger af disses pkt. 3, at privat indbo er alt, hvad der hører til et privat hjems normale udstyr. Herudover nævnes en række nærmere specificerede genstande, der også vil blive betragtet som indbogenstande.

Vi har afvist at yde erstatning for skulpturerne, idet de ikke kan anses for at høre til et privat hjems normale udstyr, og idet de ikke er nævnt blandt de genstande, der yderligere betegnes som indbo.

Skulpturerne må derimod anses for at være haveudsmykning, og kan som anført ikke betegnes som indbo, jfr. herved AK 41.100 samt 55.250.

Vi har bemærket, at gerningstidspunktet i politianmeldelsen er angivet til tidsrummet 01.10.2001 - 22.10.2001. I skadeanmeldelsen oplyses, at tyveriet er sket d. 11.10. 2001. I klagen til ankenævnet anføres, at forsikringstageren på et tidspunkt fornemmer, at der er nogen i haven, og næste dag eller en af de følgende 2-3 dage opdager, at der mangler en skulptur. 3 uger senere sker det samme, og de to øvrige skulpturer er væk. I klagen til nævnet anføres endvidere, at skulpturerne flyttes rundt i haven, for at forsikringstageren kan nyde dem fra forskellige vinkler. De forekommer derfor ikke at have været fastgjort som anført i skadeanmeldelsen.

Skulle Ankenævnet mod forventning anse skulpturerne som værende indbo, gør vi under de ovennævnte omstændigheder gældende, at det må anses for at være groft uagtsomt at lade skulpturer til den angivne værdi stå ude i en have, der efter det oplyste er åben - hvor risikoen for tyveri i sagens natur er væsentlig større, end inde i huset. Mere subsidiært gør vi gældende, at der i hvertfald foreligger grov uagtsom-

hed, da forsikringstageren registrerer tyveriet af den første figur, men desuagtet lader de to øvrige stå i haven. Tilsyneladende er der heller ikke sket anmeldelse til politiet på daværende tidspunkt.

Under henvisning til FAL § 18, stk. 2 må vi derfor afvise at udbetale erstatning.

Vi skal for fuldstændighedens skyld bemærke, at vi ikke har taget stilling til den oplyste værdi af skulpturerne, ligesom vi skal tilføje, at der under alle omstændigheder gælder et dækningsmaksimum på 10 % af forsikringssummen ved simpelt tyveri.

Afslutningsvis skal vi pointere, at husforsikringen ikke dækker tyveri af haveanlæg, herunder haveskulpturer, jfr. pkt. 12 i Fællesbestemmelser for Husforsikring."

Klageren har efterfølgende ved skrivelse af 25/7 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Min fader har været ret svækket det sidste års tid pga. af dårligt hjerte, og hvad deraf følger. Han har tit byttet om på dag og nat og ikke altid erindret klart, hvad der er foregået. Det har været svært at angive det nøjagtige tidspunkt for tyveriet inden for den omtalte periode, men min fader har i den tid, hvor det er sket, været hjemme hele tiden og hver dag haft besøg af sygeplejerske.

...

Man er vant til, at noget står der, og bemærker måske så først pludselig, at det er væk.

...

Der har igennem årene stået forskellige ting ude i haven, assurandører har besøgt stedet for at forsikre, at alt er dækket – det, der stod i haven ville være dækket med 10 % af forsikringssummen, så min fader har været i god tro i alle årene indtil dette skete."

Nævnet har fået forevist fotos af de omhandlede figurer.

Af forsikringsbetingelserne for Evergreen Familieforsikring fremgår bl.a.:

"**Hvilke genstande er dækket?**

...

3. Privat indbo

Privat indbo er alt, hvad der hører til et privat hjems normale udstyr ..."

Af forsikringsbetingelserne for husforsikring fremgår:

"12. Haveanlæg m.v.

Forsikringen dækker haveanlæg, herunder haveskulpturer.

...

De under dette pkt. 12 nævnte genstande er dog kun dækket mod skader:

- som følge af brand
- der er en direkte følge af en dækningsberettigende bygningsbeskadigelse på den forsikrede bygning eller på naboejendommens bygninger
- der opstår som følge af forurening ved pludselig og uventet udstrømning fra olietank under forudsætning af, at gældende offentlige forskrifter og krav er overholdt."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at skulpturerne kan karakteriseres som såvel indbo som haveskulpturer.

Haveskulpturer er ifølge betingelserne for husforsikring ikke dækket ved tyveri, og selskabets afgørelse er derfor allerede af denne grund i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Nævnet kan heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække tyveriet i henhold til familieforsikringen, idet nævnet er enigt med selskabet i, at placeringen af de omhandlede skulpturer i haven - uden nogen form for sikring - må karakteriseres som værende groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 18, jf. § 20.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann