666/03

Den 3. marts 2003 blev i sag nr. 58.796:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Nordeuropa
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på klagerens båd.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at erstatte bådens skader.

Selskabet har i skrivelse af 31/7 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klager anmeldte ved anmeldelse af 10. juni 2002, at der var sket en skade på hans båd den 8. juni 2002 i åben sø ved Strib.

Klager forklarede nærmere omkring uheldet: 'Jeg satte båden i bak for at bremse fremdriften, fordi en sejlbåd krydsede ind foran. Herefter lød der et bump, og båden ville efterfølgende hverken reagere på frem eller bak'.

Klager fik ved nogle venners hjælp bugseret båden til Bogense Marina, hvor båden blev taget op af vandet. Det blev her konstateret, at skruen manglede.

Taksator besigtigede skaden og i rapporten af 19. juni 2002 fremgik det, hvori skaden på båden bestod. Der var kun tale om, at propellen var forsvundet. Der var ikke tegn på, at der var sket noget voldsomt i området. Der var ikke nogen form for skrammer hverken på hæl, ror eller bund og selve noten sad tilbage på akselen.

ALKA forsikring afviste dækning af skaden ved brev af 21. juni 2002 under henvisning til kaskoforsikringsbetingelsernes § 3, stk. 3.

Vi skal fastholde, at der ikke kan ydes erstatning for skaden på klagers båd.

Af kaskoforsikringsbetingelsernes § 3, stk. 3 fremgår det, at der ydes erstatning for skade på maskineri, inventar og sædvanligt udstyr - herunder sejl - som følge af fartøjets totale synken, kæntring, stranding, grundstødning eller kollision.

Der er ikke i denne sag tale om, at en kollision har været årsag til skaden er indtruffet, og der er således heller ikke sket en skade som følge af kollision.

Tillige af klagers egen anmeldelse til selskabet fremgår det, at skaden ikke er sket ved kollision med en anden båd.

Taksator har som årsag til skaden anført, at propellen er tabt i forbindelse med at båden sættes i bak, og årsagen hertil må antages at være, at møtrikken ikke har været tilstrækkeligt fastspændt.

Da der således ikke er indtrådt en dækningsberettiget skadeårsag, kan vi ikke yde erstatning fra forsikringen."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**KASKODÆKNING**

...

§ 3 Skader, der erstattes af selskabet:

...

3. Skade på maskineri, inventar og sædvanligt udstyr – herunder sejl – som følge af fartøjets totale synken, kæntring, stranding, grundstødning eller kollision."

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at en skade er dækningsberettiget i henhold til de gældende forsikringsbetingelser. Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke godtgjort, at der er tale om en dækningsberettigende skade. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann