666/03

Den 3. marts 2003 blev i sag nr. 58.799:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx xxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikring i Danica Pension, påstår selskabet tilpligtet at yde hel udbetaling af forsikringsydelse samt præmiefritagelses i perioden 1/6 2000 til 1/3 2002.

Selskabet har i den nævnet periode ydet halv udbetaling.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har været sygemeldt siden den 29/3-1999. Min sygdom er dækket af forsikringen og efter karensperioden fik jeg bevilget hel udbetaling og præmiefritagelse frem til den 31/5-2000.

Fra den 1/6-2000 til den 1/3-2002 vurderede Danica Pension, at jeg kun var berettiget til halv udbetaling og hel præmiebetaling, idet de ikke længere vurderede min arbejdsevne nedsat til under halvdelen.

Fra den 1/3-2002 fik jeg af kommunen tilkendt den mellemste førtidspension. Danica ændrede i denne forbindelse afgørelsen til igen at omfatte bevilling af hel udbetaling samt præmiefritagelse.

...

Det er min vurdering af Danica Pension ikke har haft grundlag for at træffe ovennævnte afgørelse om nedsættelse til halv udbetaling samt afslag på præmiefritagelse for perioden d. 1.6.2000-1.3.2002."

Selskabet har i skrivelse af 24/7 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringen er en personforsikring med to dækninger med udbetaling ved tab af erhvervsevne og med ret til præmiefritagelse, hvis forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne. På den ene dækning ved tab af erhvervsevne er der desuden ret til halv udbetaling, hvis erhvervsevnen. er nedsat til mellem 1/2 og 1/3.

Der er en karensperiode på 3 måneder.

Forkortet sagsforløb

Den 27. april 1999 modtager vi en lægeattest og en skadeanmeldelse. Det fremgår, at J.L. [klageren], der er selvstændig butiksindehaver, har været sygemeldt siden den 29. marts 1999 på grund af mistanke om en gigtlidelse.

Ved karensperiodens udløb modtager vi yderligere oplysninger fra J.L. og fra den behandlende speciallæge. Vi skriver den 26. juni 1999 til J.L., at vi har bevilget udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse fra den 29. juni 1999 til den 1. september 1999. I den efterfølgende periode forlænger vi løbende udbetalingen og præmiefritagelsen på baggrund af oplysninger fra J.L. og fra K. Sygehus.

Den 26. januar 2000 skriver vi til J.L., at vi ønsker en speciallægeundersøgelse for, hvis det er muligt, at kunne vurdere den generelle erhvervsevne. Udbetalingen og præmiefritagelsen bliver forlænget, indtil resultatet af undersøgelsen foreligger.

Vi modtager speciallægeerklæringen fra J.C.J. den 21. marts 2000. Efter at have forelagt oplysningerne for Danica Pensions lægekonsulent skriver vi den 12. maj 2000 til J.L., at udbetalingen og præmiefritagelsen stopper den 1. juni 2000. Lægekonsulenten vurderer, at J.L.s generelle erhvervsevne ikke er nedsat til mellem 1/2 og 1/3,

da der ikke er påvist tegn på lidelse i bevægeapparatet, der nedsætter erhvervsevnen i ikke fysisk krævende erhverv.

Den 29. maj 2000 modtager vi fra J.L. et brev udfærdiget af speciallæge H.I. om J.L.s erhvervsevne med angivelse af diagnosen kronisk træthedssyndrom. Brevet og diagnosen får dog ikke vores lægekonsulent til at ændre sin vurdering af den generelle erhvervsevne, da der ikke er påvist en fysisk lidelse, der kan forklare J.L.s gener. Dette meddeler vi J.L. i vores brev den 15. juni 2000.

Den 12. september 2000 modtager vi et brev fra J.L. med kopi af en speciallægeerklæring udfærdiget til K. kommune af overlæge E.-M.E. Overlægen vurderer, at J.L.s erhvervsevne er nedsat på grund af en kronisk tilstand, og at J.L. maksimalt vil kunne arbejde 20 timer ugentligt med skånehensyn.

Danica Pensions lægekonsulent vurderer herefter, at J.L.s generelle erhvervsevne er nedsat til mellem 1/2 og 1/3, og tilslutter sig dermed speciallægens konklusion. Vi skriver til J.L. den 25. september 2000, at vi har bevilget halv udbetaling ved tab af erhvervsevne fra 1. juni 2000 til 1. januar 2001.

Vi skriver den 4. december 2000 til K. kommune og beder om kopi af dagpengesagen. Denne modtager vi den 8. december 2000. Af oplysningerne fremgår det, at J.L. skal arbejdsprøves/forrevalideres, og på denne baggrund forlænger vi den halve udbetaling ved tab af erhvervsevne til 1. juni 2001. I vores brev den 22. februar 2001 til J.L. forklarer vi baggrunden for fortsat at bevilge halv udbetaling - nemlig vores vurdering af den generelle erhvervsevne.

Den 28. juni 2001 modtager vi resultatet af arbejdsprøvningen på REVA-K. Konklusionen er, at revalideringsmulighederne er udtømte. Sagsbehandleren i K. kommune oplyser til os, at J.L. skal til yderligere undersøgelser, før der bliver taget stilling til det videre forløb. Forelagt disse oplysninger fastholder Danica Pensions lægekonsulent sin tidligere vurdering af den generelle erhvervsevne.

Vi skriver derfor til J.L. den 14. juli 2001, at vi har forlænget den halve udbetaling til den 1. november 2001. Da vi først modtager nye lægelige oplysninger (speciallægeerklæring fra overlæge D.S.) den 28. januar 2002 bliver udbetalingen siden forlænget til den 1. marts 2002.

Speciallægeerklæringen bliver forelagt Danica Pensions lægekonsulent, der fastholder vurderingen af den generelle erhvervsevne. Den 27. februar 2002 skriver vi til J.L., at vi fortsat bevilger halv udbetaling til den 1. juni 2002 og afventer afgørelsen på førtidspension.

Den 14. marts 2002 modtager vi pensionsafgørelsen. J.L. er berettiget til mellemste førtidspension fra den 1. marts 2002.

Den 5. april 2002 skriver vi til J.L., at vi har bevilget hel udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse fra den 1. marts 2002 til forsikringen udløber den 1. juli 2019. Da lægekonsulenten vurderer, at erhvervsevnen er nedsat til mellem 1/2 og 1/3, vil der ikke ske udbetaling for perioden fra den 1. juni 2000 til den 1. marts 2002.

Vi modtager et brev fra J.L. den 12. april 2002, hvor hun klager over, at vi ikke har bevilget hel udbetaling og præmiefritagelse fra 1. juni 2000.

Den 2. maj 2002 fastholder vi overfor J.L. vurderingen af den generelle erhvervsevne, som betyder, at hun ikke er berettiget til yderligere i den pågældende periode. Den 24. maj 2002 kontakter J.L. os og ønsker en forklaring på vurderingen af den generelle erhvervsevne. Vi besvarer spørgsmålene i vores brev til J.L. den 14. juni 2002.

Forsikredes klage

J.L. klager over, at der ikke er sket hel udbetaling ved tab af erhvervsevne og bevilget præmiefritagelse i perioden fra den 1. juni 2000 til den 1. marts 2002.

Vores afgørelse

Hertil skal vi anføre, at vi fastholder, at J.L. ikke er berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse i den pågældende periode.

Kriterierne for udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse kan sidestilles med kriterierne for tilkendelse af offentlig førtidspension. Det er således den generelle erhvervsevne, der er forsikret.

Danica Pensions lægekonsulent (speciallæge i neuromedicin) er ikke enig i pensionsafgørelsen på mellemste førtidspension. Lægekonsulenten har siden vi modtog speciallægeerklæringen fra E.-M.E. i september 2000 fastholdt, at J.L.s generelle erhvervsevne er nedsat til mellem 1/2 og 1/3. Som begrundelse for vurderingen lægger lægekonsulenten vægt på, at der er tale om en kronisk tilstand, der dog ikke bør forhindre J.L. i at kunne arbejde i fysisk ubelastet erhverv på mellem 1/2 og 1/3 tid. Nye lægelige oplysninger har løbende være forelagt vores lægekonsulent, som dog ikke har fundet anledning til at ændre sin første vurdering.

Vi gør opmærksom på, at vi ikke på noget tidspunkt har stillet krav om førtidspension som betingelse for hel udbetaling og præmiefritagelse. Derimod har vi krævet dokumentation for, at J.L.s erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre. Denne dokumentation modtager vi i marts 2002 i form af pensionsafgørelsen på mellemste førtidspension.

Da vores lægekonsulent fortsat vurderer, at den generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller derunder, fastholder vi, at J.L. ikke er berettiget til hel udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse i perioden fra den 1. juni 2000 til den 1. marts 2002. Vi har dog valgt at følge pensionsafgørelsen, og derfor har vi bevilget fra 1. marts 2002, hvor J.L. er tilkendt mellemste førtidspension."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækning ved tab af arbejdsevne**

...

Forsikringen giver ret til udbetaling, hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne.

...

Selskabet kan gøre fortsat udbetaling betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig førtidspension (invalidepension). Størrelsen af denne skal svare til en nedsættelse af arbejdsevnen til 1/3 eller mindre.

...

Er forsikrede midlertidigt halvt uarbejdsdygtig, eller nedsættes hans arbejdsevne varigt til mellem 1/2 og 1/3, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter. Nævnet har i de afgivne lægeerklæringer ikke fundet belæg for at pålægge selskabet at udbetale fulde ydelser eller yde præmiefritagelse for perioden 1/6 2000 til 1/3 2002.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann