666/03

Den 3. marts 2003 blev i sag nr. 58.801:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabet afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Klageren har i klagen til nævnet anført:

"**1. Sagsfremstilling, ...**

6. april 2002 afhentede min ægtefælle B.K.-E. mig sidst på eftermiddagen i Odense City, hvor hun og hendes søster havde været på indkøb. Min ægtefælle, som jeg ikke havde været sammen med hele dagen, kørte bilen. I en rundkørsel ved Hans Mules Gade kørte en bil fra højre ind i rundkørslen, således at min ægtefælle måtte foretage en undvigemanøvre for at undgå påkørsel. Hun påkørte derved en mur og beskadigede bilen. Forsikringsselskabet afviser kaskodækning, fordi bilen blev ført af en beruset person uden lovbefalet kørekort. Jeg vidste intet om, at min ægtefælle havde indtaget alkohol (1,70 promille). Hun har lovligt kørekort udstedt i Polen.

**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...**

Erstatning kr. 88.000,- ifølge taksatorrapport."

Selskabet har hertil i skrivelse af 15/7 2002 til nævnet anført:

"Det fremgår af forsikringsbetingelserne p.3 pkt. C.2.8 og 9, at forsikringen ikke dækker kaskoskade, når bilen blev ført af en beruset person jf. FAL § 20 og FÆL § 53.

Undtagelsen hertil fremgår af afsnittet neden for pkt. 2.1-21 hvor det er anført, at forsikringen dækker forsikringstageren selv om bilen blev ført af en beruset person eller en person uden kørekort, *med mindre* bilen blev ført af forsikringstageren, *dennes ægtefælle/samlever*, hjemmeboende børn eller den faste bruger.

Det fremgår af såvel klage som politirapport, at bilen på skadestidspunktet blev ført af forsikringstagerens ægtefælle.

Det er således uden betydning, om klageren vidste eller burde vide at ægtefællen var beruset, idet dette ikke er en forudsætning for undtagelsen i forsikringsbetingelserne.

Det fremgår endvidere af politirapporten, at skaden skete fordi klagerens ægtefælle kører op bag i en forankørende bil, der holder tilbage for cyklister inde i en rundkørsel.

Det af klageren beskrevne hændelsesforløb er således ikke korrekt.

Allerede som følge af ovennævnte er der ikke forsikringsdækning for den indtrufne kaskoskade.

For god ordens skyld skal vi besvare klagerens yderligere anbringender.

Det bestrides, at klageren ikke burde vide, at ægtefællen var beruset. Det fremgår af politirapporten, at klageren og ægtefællen mødtes på et værtshus i løbet af eftermiddagen.

Endvidere gøres det gældende, at ægtefællen var så beruset, at det har været åbenlyst jf. politirapporten. Det forhold at klageren var 'mere beruset' ville ikke fritage klageren for den agtpågivenhed man skal udvise ved at lade sig transportere med en spirituspåvirket fører.

Det skal til sidst for god ordens skyld også bemærkes, at ægtefællen er tiltalt for at have ført bil uden at have erhvervet kørekort.

Det gøres gældende,

- forsikringsbetingelserne undtager dækning af kaskoskader, når bilen i uheldsøjeblikket blev ført af en beruset fører og denne fører enten er forsikringstageren selv, dennes ægtefælle/samlever eller hjemmeboende børn eller den faste bruger,
- at der er årsagssammenhæng mellem uheldets indtræden og indtagelsen af spiritus jf. ægtefællens promille på mindst 1,70,
- at der allerede som følge af ovennævnte ikke er forsikringsdækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækkes ikke?**

...

8. Skade, der er indtrådt, mens bilen blev ført af en beruset person, jf. § 20 i Lov om Forsikringsaftaler og § 53 i Færdselsloven.
9. Skade, der er indtrådt, mens bilen blev ført af en person, der ikke har lovbefalet kørekort.

...

Forsikringstageren er dog dækket i skadetilfælde nævnt under punkterne 8 og 9, såfremt bilen på skadetidspunktet ikke blev ført af forsikringstageren, dennes ægtefælle/samlever, hjemmeboende børn eller den faste bruger, og såfremt forsikringstageren ikke vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet i punkterne 8 og 9, og ukendskabet hertil skyldes en uagtsomhed, der ikke kan betegnes som grov."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann